

Protokół Nr XVII/1/2011

z XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 27 września 2011 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencza – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Romana Holzera – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców Rzeszowa /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Informacja Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2011 r.
2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
3. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /druk nr XVII/18/2011/.
4. Oświadczenia i informacje.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr V/70/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
6. Uchwała w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko.
7. Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej /druk nr XVII/13/2011/.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. /druk nr XVII/3/2011/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału podstawowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
10. Uchwała w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów położonych na miejskich placach targowych /druk nr XVII/5/2011/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M.C. Skłodowskiej w Rzeszowie /druk nr XVII/8/2011/.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /druk nr XVII/12/2011/.
14. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (od ul. Podwisłocze) /druk nr XVII/17/2011/.
15. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (od ul. Architektów).
16. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 225/11/2011 przy ul. Dymnickiego w Rzeszowie /druk nr XVII/14/2011/.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 „Biała – Nad Strugiem” w Rzeszowie /druk nr XVII/7/2011/.
18. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/2010 – część I na Osiedlu Baranówka i Osiedlu Gen. W. Andersa /druk nr XVII/15/2011/.
19. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 208/20/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 175/2/2009 „Wilkowyja – Kamionka” przy ulicy Lwowskiej w Rzeszowie /druk nr XVII/6/2011/.
20. Uchwała w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej /druk nr XVII/16/2011/.
21. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaliczenia dróg w mieście Rzeszowie do kategorii dróg publicznych /druk nr XVII/10/2011/.
22. Uchwała w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych /druk nr XVII/4/2011/.

23. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Nowoczesne technologie dla przemysłu twórczego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013” /druk nr XVII/11/2011/.
24. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /druk nr XVII/2/2011/.
25. Uchwała w sprawie nadania Statutu Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy w Rzeszowie /druk nr XVII/1/2011/.
26. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Modernizacja ogrodów zoologicznych w Zamościu i Łucku oraz opracowanie koncepcji utworzenia strefy rekreacji w Rzeszowie w celu rozwoju transgranicznej kwalifikowanej turystyki przyrodniczej” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś – Ukraina 2007 – 2013.
27. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Minimalizacja zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś – Ukraina 2007 – 2013.
28. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Wspólna sieć współpracy w sferze kultury i opieki społecznej na rzecz rozwoju miast polsko - ukraińskiego pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
29. Zapytania i interpelacje.
30. Wolne wnioski.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że wpłynęły wnioski o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

1. Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów – jako pkt 4 a;
2. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej – jako pkt 11 a;
3. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Niedzielskiego w Rzeszowie na okres 9 lat – jako pkt 12 a;
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości /dot. nieruchomości położonych przy ul. Sobieskiego i ul. W. Pola/ - jako pkt 12 b;
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty /dot. nieruchomości przy ul. Dymnickiego/ - jako pkt 12 c;
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. – jako pkt 15 a;

7. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Kultura jako czynnik zrównoważonego rozwoju miast” w ramach Programu Europa Środkowa 2007 - 2013 – jako pkt 28 a.

Radny P. Mirosław Kwaśniak - zawnioskował o dokonanie przesunięcia kolejności realizacji porządku obrad, polegającego na rozpatrzeniu pkt 4 a - uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów, w punkcie 1 a.

Radny P. Jerzy Cypriś – w imieniu Klubu Radnych PiS będącego wnioskodawcą tematu, zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 5 - uchwała zmieniająca uchwałę Nr V/70/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów. Wniosek o wycofanie projektu uchwały uzasadnił faktem przedłożenia przez Prezydenta Miasta projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.

Radny P. Jacek Kiczek – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 12 - uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/. Zwrócił uwagę, że jest to wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska.

P. Bogusław Sak – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka wyjaśnił, że Komisja wnioskowała o zdjęcie z porządku obrad pkt 12 - uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/. Jako Przewodniczący Komisji opowiedział się za pozostawieniem tematu w porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów - jako pkt 1 a - został przyjęty większością 17 głosów, przy 2 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej -jako pkt 11 a - został przyjęty jednogłośnie (20 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Niedzielskiego w Rzeszowie na okres 9 lat - jako pkt 12 a - został przyjęty większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości /dot. nieruchomości położonych przy ul. Sobieskiego i ul. W. Pola/ - jako pkt 12 b - został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty /dot. nieruchomości przy ul. Dymnickiego/ - jako pkt 12 c - został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. - jako pkt 15 a - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Kultura jako czynnik zrównoważonego rozwoju miast” w ramach Programu Europa Środkowa 2007 – 2013 - jako pkt 28 a - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5 - uchwała zmieniająca uchwałę Nr V/70/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).
/Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 12 - uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/ - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 7, wstrzym. 4.

Porządek obrad XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):

- 1a. Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
1. Informacja Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2011 r.
2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
3. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /druk nr XVII/18/2011/.
4. Oświadczenia i informacje.
5. Uchwała w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko.
6. Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej /druk nr XVII/13/2011/.
7. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. /druk nr XVII/3/2011/.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału podstawowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
9. Uchwała w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów położonych na miejskich placach targowych /druk nr XVII/5/2011/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M.C. Skłodowskiej w Rzeszowie /druk nr XVII/8/2011/.
- 11a. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/.
- 12a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Niedzielskiego w Rzeszowie na okres 9 lat.
- 12b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości /dot. nieruchomości położonych przy ul. Sobieskiego i ul. W. Pola/.
- 12c. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty /dot. nieruchomości przy ul. Dymnickiego/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /druk nr XVII/12/2011/.
13. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (od ul. Podwisłocze) /druk nr XVII/17/2011/.
14. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (od ul. Architektów).
- 15a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.
15. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 225/11/2011 przy ul. Dymnickiego w Rzeszowie /druk nr XVII/14/2011/.
16. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 „Biała – Nad Strugiem” w Rzeszowie /druk nr XVII/7/2011/.
17. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/2010 – część I na Osiedlu Baranówka i Osiedlu Gen. W. Andersa /druk nr XVII/15/2011/.

18. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 208/20/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 175/2/2009 „Wilkowyja - Kamionka” przy ulicy Lwowskiej w Rzeszowie /druk nr XVII/6/2011/.
19. Uchwała w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej /druk nr XVII/16/2011/.
20. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaliczenia dróg w mieście Rzeszowie do kategorii dróg publicznych /druk nr XVII/10/2011/.
21. Uchwała w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych /druk nr XVII/4/2011/.
22. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Nowoczesne technologie dla przemysłu twórczego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013” /druk nr XVII/11/2011/.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /druk nr XVII/2/2011/.
24. Uchwała w sprawie nadania Statutu Muzeum Dobranoczek ze zbiorów Wojciecha Jamy w Rzeszowie /druk nr XVII/1/2011/.
25. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Modernizacja ogrodów zoologicznych w Zamościu i Łucku oraz opracowanie koncepcji utworzenia strefy rekreacji w Rzeszowie w celu rozwoju transgranicznej kwalifikowanej turystyki przyrodniczej” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
26. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Minimalizacja Zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
27. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Wspólna sieć współpracy w sferze kultury i opieki społecznej na rzecz rozwoju miast polsko - ukraińskiego pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
- 28a. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Kultura jako czynnik zrównoważonego rozwoju miast” w ramach Programu Europa Środkowa 2007 – 2013.
28. Zapytania i interpelacje.
29. Wolne wnioski.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1 a.

P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Pozwólcie Państwo, że zajmę trochę czasu, bo z tą sprawą wiąże się spore zamieszanie medialne. Poświęciłem trochę czasu, żeby zorientować się szczegółowo w historii tej sprawy i chciałbym ją teraz Państwu przedstawić. W Rzeszowie było tak, że za pobyt dziecka w przedszkolu obowiązywała opłata stała w wysokości 140 zł, niezależna od tego, ile godzin dziecko spędzało w przedszkolu. Nie było możliwości potrącania za nieobecności dziecka wynikające najczęściej z choroby. Ta opłata wnoszona przez rodziców pokrywała ok. 17 % kosztów prowadzenia przedszkoli przez Miasto Rzeszów. W ostatnim czasie pojawiły się jednak wyroki sądów administracyjnych, które stwierdziły, że taki system jest niezgodny z prawem, ponieważ nie uzależnia on opłaty od czasu pobytu dziecka w przedszkolu. Wniosek z tego jest taki, że po pierwsze, opłaty muszą być zróżnicowane. Jeśli dziecko jest pięć godzin w przedszkolu, to rodzice powinni płacić odpowiednio mniej, a jeśli osiem czy dziesięć godzin to więcej. Jeśli dziecko nie jest obecne w przedszkolu, to Miastu również nie wolno pobierać opłat. Z tego wzięła się propozycja nowelizacji ustawy o systemie oświaty, którą złożył Związek Nauczycielstwa Polskiego, a w jego imieniu referował tę ustawę Pan Poseł Artur Ostrowski z lewicy. Chciałbym Państwu przytoczyć fragment jego wystąpienia na posiedzeniu Komisji Edukacji Sejmu: <<Od 1995 r. zasadą było bezpłatne realizowanie podstawy programowej w ciągu pięciu godzin dziennie, a więc ta zasada bezpłatnej realizacji podstawy programowej już obowiązywała, oraz możliwość pobierania odpłatności za pozostały czas pobytu dziecka w przedszkolu. Ta interpretacja zgodna była z tym, że treści podstawy programowej obowiązującej obecnie i poprzednio zostały tak skonstruowane, aby umożliwić ich realizację w czasie pięciu godzin dziennie. W ostatnim czasie pojawiły się, niestety, inne interpretacje tych przepisów. W wielu miejscach kraju sądy uchylły uchwały rady gmin dotyczące opłat w przedszkolach, ponieważ opłata jest pobierana od rodziców niezgodnie z prawem, gdyż nie jest uzależniona od czasu przebywania dziecka w przedszkolu. W proponowanej zmianie określa się, że przedszkolem publicznym, mowa o zmianie ustawy o systemie oświaty, jest takie przedszkole, które zapewnia bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący. Tu chcę mocno podkreślić, że jest to czas nie krótszy niż pięć godzin dziennie. Ten zapis ma zapewnić realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego. >> Tenże sam poseł zapytał jeszcze na koniec dyskusji Panią Minister Krystynę Szumilas: <<Rozumiem, że ten zapis zapewni nadal, że podstawa programowa będzie zrealizowana w ciągu tych co najmniej pięciu godzin. Nie będzie to część lub fragment, lecz całość podstawy programowej. Czy dobrze to rozumiem? – Dokładnie tak – odpowiedziała Pani Minister.>> Ta ustawa, zgodnie z intencją ustawodawcy, miała nie powodować żadnych dodatkowych kosztów po stronie gmin. Jest proszę Państwa obowiązek załączania do projektów ustaw również informacji o tym, czy i jakie koszty zostaną w związku z tym poniesione przez organy administracji. Pod tą ustawą jest taki krótki pasus, który brzmi: <<Dostosowanie uchwał oraz statutów szkół i przedszkoli zostanie wykonane w ramach środków, jakimi dysponują dyrektorzy szkół i przedszkoli oraz organy prowadzące. Projektowana regulacja nie powoduje dodatkowych kosztów.>> Z tej okoliczności, moim zdaniem, można wyciągnąć następujący wniosek. – Ustawa miała zapewnić bezpłatną realizację podstawy programowej wszystkim dzieciom. Natomiast niekoniecznie intencją*

posłów było, żeby niektórym z rodziców umożliwić wysyłanie dzieci do przedszkola bezpłatnie na pięć godzin. Takiego wniosku z tej dyskusji i z treści ustawy wyciągnąć się nie da. Co więcej, samorzady miały prawo przypuszczać, że nie poniosą z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów. W Polsce obowiązuje bowiem generalna zasada, że jeżeli samorząd otrzymuje dodatkowe zadania, to powinien również otrzymać dodatkowe środki na ich realizację. W efekcie tej ustawy byliśmy zobowiązani wprowadzić następujące reguły, że ci rodzice, którzy wysyłają dzieci do przedszkola na pięć lub sześć godzin, nie będą płacić nic lub niewiele. - Przypomnę, że do tej pory płacili 140 zł. Natomiast ci rodzice, którzy wysyłają dzieci do przedszkola na osiem czy nawet dziesięć godzin, powinni zapłacić więcej niż do tej pory. Przy założeniu, że wpływy z opłat rodziców mają być utrzymane na dotychczasowym poziomie, musimy więc te opłaty zwiększyć. Efekt naszego myślenia był taki, że wprowadzono przerwy w realizacji podstawy programowej w szczególności po to, żeby od wszystkich rodziców można było, pewnie na początek, pobierać niewysokie opłaty. To spowodowało, że ci rodzice, którzy spodziewali się, że nie będą płacić nic, poczuli się oszukani. Moim zdaniem niesłusznie, bo to była nadinterpretacja ustawy. Natomiast ci, którzy do tej pory płacili 140 zł, a wysyłali dzieci do przedszkola na dłużej, siłą rzeczy też byli niezadowoleni, bo im opłaty wzrastały. I tak ten projekt uchwały, moim zdaniem całkiem racjonalny, spotkał się z dość szerokim społecznym sprzeciwem. Co więcej, skutki realizacji tej reguły były i tak ujemne dla budżetu miasta. Stawki za godziny obecności dzieci w przedszkolu zostały bowiem skalkulowane tak, żeby teoretyczne wpływy do budżetu miasta z opłat były takie same, ale bez uwzględniania potrąceń opłat za nieobecność dziecka z powodu choroby czy innych okoliczności, z powodu których rodzice nie wysyłali dzieci do przedszkola. Statystyki z lat poprzednich pokazywały, że frekwencja wynosi ok. 75 %. Zatem, zakładając, że wpływy do budżetu z opłat wynosiły 6 400 tys. zł w skali roku, to jeśli ¼ dzieci jest nieobecna, to te opłaty będą mniejsze o 1 600 tys. zł. I z takim założeniem ta uchwała, którą przyjęliśmy, została Państwu przedstawiona. Krótko mówiąc, Rzeszów w żadnym przypadku nie wpisywał się w krąg tych gmin, o których prasa ogólnopolska pisała, że postanowiły na tej ustawie „zarobić” i ściągnąć z rodziców większe środki niż do tej pory. W naszym przypadku, ale podkreślam, że według szacunków, bo w tym stanie rzeczy nie sposób dokładnie wyliczyć, jakie będą te wpływy, budżet miasta straciłby ok. 1 600 tys. zł, jeśli w tym przypadku można mówić o stracie. Niewątpliwie zrobiliśmy jeden błąd. Trzeba pewnie było o tej uchwale, o tym, o co nam chodziło, szerzej poinformować opinię publiczną, wytłumaczyć w czym rzecz i dlaczego chcemy tak zrobić. Osobiście jestem przekonany, że było to rozwiązanie racjonalne, w miarę sprawiedliwe, powodujące pewien spadek opłat za przedszkola dla tych, którzy wysyłają dzieci na krótko i pewien wzrost opłat dla tych, którzy wysyłają dzieci na długo, ale było to w miarę równomiernie rozłożone. W tej uchwale, która jest w tej chwili proponowana, sytuacja będzie trochę inna. Ale to już inny temat i nie chciałbym teraz o tym mówić. Proszę Państwa, mój wniosek jest taki, że zarzuty, jakie postawiła nam prasa, były niesprawiedliwe i niesłuszne. W jednej z gazet napisano, że jeśli popełniło się błąd, to warto się do niego przyznać, kierując ten apel do nas. Myślę, że ten apel w tym przypadku warto odwrócić i skierować do środowiska dziennikarskiego. To tyle na temat tej poprzedniej uchwały, która obecnie obowiązuje. Chciałbym jeszcze podzielić się taką refleksją. Nie chcę żebyście Państwo zrozumieli, że jestem przeciwny obniżaniu opłat za pobyt dzieci w przedszkolach. Natomiast nie podoba mi się atmosfera, aura i sposób, w jakich chcemy wprowadzić te obniżki. Mówimy tutaj sporo o polityce prorodzinnej. Tymczasem jest to sfera, która powinna podlegać starannemu namysłowi i być elementem dłuższej strategii, wielostronnej, nie tylko dotyczącej przedszkoli. Chodzi o to żebyśmy byli po pierwsze skuteczni, a po drugie roztropnie gospodarowali naszymi środkami, bo to są środki publiczne. Gdyby Pan Prezydent na przykład powiedział, że chce wydać dodatkowo 2,5 mln zł na wspomaganie przedszkoli, bo taki spodziewam się będzie koszt tej uchwały, którą pewnie za

chwile przegłosujemy, i zapytał mnie, czy uważam, że warto je wydać, to przede wszystkim zaproponowałbym poprawienie jakości pracy przedszkoli. Nie chcę przez to powiedzieć, że one źle pracują, ale na pewno mogłyby lepiej. Na pewno można byłoby pomyśleć o zmniejszeniu liczby dzieci w oddziałach. Przeczytałem dzisiaj w „Gazecie Wyborczej”, że sytuacja jest zła wbrew temu, o czym nas zapewniano, że są liczne oddziały, w których jest po 28 i 30 dzieci. Argument o małej frekwencji słabo do mnie trafia w tym przypadku. Moim zdaniem, powinniśmy zabiegać o to, żeby wielkość oddziałów była niższa. Nawet poprzez to, że te przykładowe 2,5 mln zł przeznaczymy na budowę nowych przedszkoli. Moglibyśmy wybudować dwa nowe przedszkola na osiedlach, które tego wymagają. Pod rozważę poddałbym także możliwość wprowadzenia programu co do adaptacji dzieci 3-letnich w przedszkolach. Pewnie Państwo, każdy ze swoich doświadczeń, słyszeliście o tym, jaka to jest trauma dla dzieci, kiedy są „odrywane” od rodziców. Być może warto zastanowić się nad tym, jak to zrobić, żeby dzieci te przez kilka pierwszych miesięcy były inaczej, bardziej indywidualnie traktowane i żeby miały opiekę, która pomoże im przejść tę barierę. To jest szeroki temat. Myślę jednak, że warto przy tej okazji o tym porozmawiać. Tym bardziej, że burza medialna, jaka ostatnio się pojawiła, niejako nas do tego obliguje. Myślę, że do tego tematu jeszcze wrócimy. W październiku powinniśmy otrzymać coroczny raport o stanie edukacji na terenie miasta, zgodnie z zapisami ustawy o systemie oświaty. Będzie wtedy dodatkowa okazja do głębszej dyskusji i może także do wyciągnięcia wniosków, które pozwolą usprawnić zarządzanie rzeszowską oświatą.”

Radny P. Antoni Kopaczewski - krytycznie odniósł się do przedłożonego projektu uchwały. Stwierdził, że główną przyczyną zamieszania wokół tematu opłat za przedszkola publiczne jest niedokończenie reformy samorządu terytorialnego, niestabilne prawo oraz nadmierna ingerencja państwa w sprawy należące do kompetencji gmin. Jego zdaniem, zapis ustawowy dotyczący obowiązku zapewnienia w przedszkolach bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w wymiarze 5 godzin dziennie, jest niezrozumiały i nielogiczny, m.in. z tego względu, że zdecydowana większość rodziców pracuje w wymiarze 8 godzin dziennie. Powiedział, że jeśli chodzi o opłaty za przedszkola „podstawowym kryterium winien być dochód w rodzinie. Bardziej zamożni powinni płacić więcej.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – kierując się troską o dobro dzieci i rodziców oraz troską o dalszy rozwój miasta, zwrócił się do radnych z apelem o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dodał, że zrealizowanie uchwały wiąże się z wydatkowaniem na ten cel kwoty ok. 2,5 mln zł.

Radny P. Czesław Chlebek – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały, mając na uwadze dobro dzieci i rozwój Rzeszowa. Stwierdził, że artykuły na temat opłat za przedszkola, zamieszczane w ostatnim czasie na łamach rzeszowskiej prasy, zawierały w swej treści sformułowania obraźliwe dla radnych.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przedstawiła następujące poprawki do przedłożonego projektu uchwały:

1/ w § 1 wprowadzić pkt 2 o treści: „W przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów utworzyć, w miarę potrzeb społecznych i warunków lokalowych placówki, oddziały pobytu 5 –godzinnego bez wyżywienia dla dzieci 3 i 4 letnich. ”

2/ W § 3 wprowadzić zapis o treści: „W przypadku gdy dzieci z tych samych rodzin równocześnie uczęszczają do przedszkola i żłobka prowadzonego przez Gminę Miasto Rzeszów, ustala się następujące opłaty:

1) Za drugie dziecko – opłata, o której mowa w § 2 ust. 1, stanowi 50 % wskazanej wartości

2) *Za trzecie i kolejne dziecko – opłata, o której mowa w § 2 ust. I stanowi 10 % wskazanej wartości.*”

/Pismo Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, z dnia 22 września 2011 r., zawierające poprawki do projektu uchwały, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do poprawek do projektu uchwały, zgłoszonych przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, zwrócił się o przybliżenie sposobu funkcjonowania oddziałów pobytu 5 – godzinnego bez wyżywienia dla dzieci 3 i 4 –letnich.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak – odpowiadając Radnemu P. Robertowi Kultysowi, wyjaśniła: *„Chodzi o to, aby opłat za wyżywienie nie ponosiły rodziny będące w trudnej sytuacji życiowej i finansowej, których nie stać na zapłacenie kwoty 100 zł za wyżywienie dziecka, pomimo tego, że dochód w rodzinie na jedną osobę jest wyższy niż kwalifikowałby do uzyskania dofinansowania z MOPS-u. Byłyby to oddziały oddzielne tworzone dla dzieci 3 i 4 – letnich, w których mogłyby korzystać z opieki, bez ponoszenia kosztów za przebywanie w przedszkolu.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że poprawka do § 1 projektu uchwały o treści: *„W przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów utworzyć, w miarę potrzeb społecznych i warunków lokalowych placówki, oddziały pobytu 5 –godzinnego bez wyżywienia dla dzieci 3 i 4 letnich”*, ma charakter intencyjny, a nie decyzyjny.”

Radny P. Jerzy Cypryś - powiedział: *„Z ogromną satysfakcją przyjąłem słowa Pana Prezydenta, że znajdziemy w budżecie środki i dołożymy je do przedszkoli. Niech przykładem naszej długofalowej polityki będzie to, że myślimy o dzieciach, bo tej polityki prorodzinnej brakuje w skali państwa i w skali samorządów. Dobrze, że jest taki sygnał płynący właśnie z Rzeszowa. Ustawodawca przekazując zadania, nie zawsze przekazuje środki i tylko od odpowiedzialności samorządów zależy to, czy dane zadanie będzie realizowane, tak jak w przypadku przedszkoli. Dlatego proszę zwrócić uwagę, że przygotowaliśmy pod obrady dzisiejszej sesji drugi projekt uchwały, która wzywa organy ustawodawcze do tego, aby w sposób systemowy zająć się przedszkolami, tak żeby złe ustawy nie powodowały zamieszania. Tego zamieszania można było uniknąć, gdybyśmy w styczniu przyjęli dobrą uchwałę. Tutaj trzeba przyznać, że w styczniu popełniliśmy błąd. To, że tydzień temu złożyliśmy jako Klub Radnych PiS projekt uchwały, który w jakiś sposób wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym, dało pewien bodziec pozostałym radnym do tego, aby popatrzeć na prowadzenie przedszkoli przez pryzmat rodziców. U podstaw wszystkich błędów ustawodawczych leżą bowiem błędne cele albo błędne założenia. Dziś przy tej okazji warto sobie uświadomić, bo to będzie punkt wyjścia do dalszej dyskusji o liczebności oddziałów, że nie wolno robić błędnych założeń. Tworząc przedszkole, tworząc oddział, nie można zakładać, że frekwencja będzie wynosić 75 % i w związku z tym w grupie może być 30 lub więcej dzieci. Następne błędne założenie, że rodzice zaoszczędzą, jeżeli dziecko nie będzie chodzić do przedszkola, np. z powodu choroby i w związku z tym zakładamy mniejszą frekwencję. Należy tu przyjąć inne założenie, w jaki sposób upowszechniać edukację przedszkolną. Słowa Pana Prezydenta budzą nadzieję, że tego typu działań będzie coraz więcej. Warto, abyśmy we wszystkich naszych poczynaniach starali się podejmować takie uchwały, niezależnie od tego czy wnioskodawcą jest Pan Prezydent, Klub Radnych PiS czy Klub Radnych PO, które są prospołeczne. Mam nadzieję, że ta dzisiejsza uchwała będzie jednym z ważnych przyczynków do szerszej dyskusji o przedszkolach. Mamy do dyspozycji ogromną pulę pieniędzy, które*

można inwestować. Nie pytajmy, gdzie można byłoby wydać te 2, 3, 5 czy 10 mln zł, tylko na co w dalekowzrocznej polityce rozwojowej miasta Rzeszowa. To jest początek dyskusji w kwestii przedszkoli. To, czego na Komisji Edukacji obawiał się Pan Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych, że z 5,5 tys. dzieci nagle przyjdzie do przedszkoli 6,5 tys. dzieci, nie może być obawą. To powinien być nasz cel, aby te 6,5 tys. dzieci, a w przyszłości może 7 czy 8 tys. dzieci, było w rzeszowskich przedszkolach. Za to serdecznie dziękuję władzom Miasta Rzeszowa. Wycofaliśmy swój projekt uchwały. W pełni popieramy projekt uchwały przedłożony przez Pana Prezydenta, który wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Rzeszowa.”

Radna P. Krystyna Wróblewska – opowiedziała się przeciwko poprawce do § 1 projektu uchwały, zgłoszonej przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej. Uzasadniła: *„Mam świadomość, jak wygląda praca z dzieckiem przedszkolnym. Uważam, że pozostawienie dziecka bez wyżywienia na pięć godzin, jest po prostu nieetyczne.”*

Radny P. Waldemar Wywrocki - odnosząc się do poprawki dotyczącej § 1 projektu uchwały, zapytał: *„Czy posiadamy na tyle miejsca w naszych przedszkolach, że możemy podjąć się takiego zadania?”*

Radny P. Czesław Chlebek – ponownie zabierając głos, opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - odnosząc się do dyskusji, zwróciła uwagę, że poprawka do § 1 projektu uchwały ma charakter intencyjny i *„otwiera na przyszłość możliwość objęcia opieką przedszkolną wszystkich dzieci.”* Zwróciła się o przyjęcie projektu uchwały wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Radny P. Antoni Kopaczewski – zaproponował rozważenie możliwości nie pobierania opłat za pobyt dzieci w przedszkolach i finansowania w/w zadania z budżetu Miasta.

Radny P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Antoniego Kopaczewskiego, zauważył: *„Teraz nie da się tego zrobić, ponieważ nie mamy odpowiedniej ilości miejsc w przedszkolach. Najpierw trzeba wybudować przedszkola.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że zostały podjęte decyzje o budowie kolejnych przedszkoli na terenie miasta, a więc w rejonie ul. Zawiszy, ul. Słoneczny Stok oraz na Osiedlu Wilkowyja.

Przystąpiono do głosowania:

Za przyjęciem poprawki do projektu uchwały, zgłoszonej przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, polegającej na dodaniu w § 1 pkt 2 o treści: „W przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów utworzyć, w miarę potrzeb społecznych i warunków lokalowych placówki, oddziały pobytu 5 –godzinnego bez wyżywienia dla dzieci 3 i 4 letnich” – głosowało 9 radnych, 8 radnych było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Radna P. Jadwiga Stręk – zgłosiła wątpliwości co do sposobu liczenia głosów.

Przystąpiono do ponownego głosowania:

Za przyjęciem poprawki do projektu uchwały, zgłoszonej przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, polegającej na dodaniu w § 1 pkt 2 o treści: „W przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów utworzyć, w miarę potrzeb społecznych i warunków lokalowych placówki, oddziały pobytu 5 –godzinnego bez wyżywienia dla dzieci 3 i 4 letnich” – głosowało 10 radnych, 8 radnych było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za przyjęciem poprawki do projektu uchwały, zgłoszonej przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, polegającej na wprowadzeniu w § 3 zapisu o treści: „W przypadku gdy dzieci z tych samych rodzin równocześnie uczęszczają do przedszkola i żłobka prowadzonego przez Gminę Miasto Rzeszów, ustala się następujące opłaty:

1) Za drugie dziecko – opłata, o której mowa w § 2 ust. 1, stanowi 50 % wskazanej wartości
2) Za trzecie i kolejne dziecko – opłata, o której mowa w § 2 ust. 1 stanowi 10 % wskazanej wartości” – głosowało 19 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Edukacji Rady Miasta, podczas dyskusji nad projektem uchwały i poprawkami, zgłosiła „wątpliwości natury prawnej, które mogą mieć miejsce przy stosowaniu uchwały.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów (wraz z poprawkami) – została przyjęta większością 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: „Proszę Państwa, pozwólcie, że dodam dwa zdania komentarza. Uważam, co może nie zostało wyraźnie podkreślone w moim wystąpieniu, że cała przyczyna zamieszania leży po stronie sądów, które mają zwyczaj - tak się, niestety, dzieje w naszym kraju - nadmiernej ingerencji w autonomiczne decyzje gmin. Przecież to, że uchwaliliśmy i stosowaliśmy opłaty po 140 zł od każdego dziecka, jest naszą decyzją. W ten sposób uznaliśmy, że niektórzy powinni płacić mniej, a więc ci którzy mają dzieci na wiele godzin w przedszkolu. Natomiast sądy, trzymając się sztywno litery prawa, ingerują w nasze działanie. Jest to jednak szeroka praktyka, z którą pewnie walka musi odbywać się na najwyższych szczeblach. Druga uwaga. - Niedawno Przewodniczący Rady Miasta Kielce powiedział mi, że zdecydował, iż we wrześniu nie będzie sesji Rady Miasta w Kielcach, z powodu nadchodzących wyborów. Przesunął tą sesję na termin późniejszy, po wyborach. My już nie będziemy mieli okazji do tego, żeby to sprawdzić, bo przez najbliższe trzy lata nie będzie wyborów i nie będzie takiej konieczności, ale teraz przynajmniej teraz rację. – Trzeba było tak zrobić.”

Radna P. Marta Niewczas – powiedziała: „Chciałam się podzielić taką refleksją. Rozumiem, że te wszystkie 10 osób, które zagłosowały za poprawką, to są osoby, które nie

mają dzieci w wieku 3 i 4 lat, i które nie wiedzą, jak wygląda życie w praktyce. Nie wyobrażam sobie, że taki 3 czy 4 –latek wytrzyma pięć godzin bez jedzenia. Obawiam się, że będziemy niebawem poprawiać następny bubel, który uchwaliliśmy.”

Ad. 1.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2011 r.

/Informacja zbiorcza – tabela stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

/Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2011 r., stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

/Informacja z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz instytucji kultury za I półrocze 2011 r., stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

/Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 za I półrocze 2011 r., stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Ad. 2.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że radni otrzymali nową wersję projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.

/Wycofany projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem (wprowadzony w miejsce wycofanego), stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**, przedstawioną w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.

/Projekt uchwały (autopoprawka), wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, Komisję Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz Komisję Ekonomiczno – Budżetową.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – stwierdził: „*W Wieloletniej Prognozie Finansowej niepokoi mnie rosnące lawinowo zadłużenie Miasta Rzeszowa. Obawiam się, że jeśli w nowej prognozie, o której mówi się, że od 2014 r. będziemy chcieli sięgać po nowe programy unijne, to nie wiem, czy będziemy mogli jako Rzeszów po takie programy w ogóle sięgać, ponieważ zadłużenie będzie na bardzo wysokim poziomie, czyli powyżej 60 % budżetu. Przypomnę, że w 2014 r. zadłużenie będzie wynosić prawie 600 mln zł. Jest to bardzo niepokojący problem,*

na który po raz kolejny zwracam uwagę. Uważam, że poszczególne Komisje Rady Miasta powinny dokonać przeglądu inwestycji realizowanych przez Miasto i zastanowić się, które z nich powinny być realizowane w pierwszej kolejności, a których realizacja powinna być odłożona na czas późniejszy.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając, poinformowała: „Liczby zostały Państwu przedłożone. Rzeczywiście w 2013 r. zadłużenie będzie wynosić 58,5 %, a więc mieścimy się we wskaźniku 60 %. Natomiast od 2014 r. wyliczone są nowe wskaźniki na bazie planowanej nadwyżki operacyjnej. Wynik bieżący, czyli ta nadwyżka operacyjna za I półrocze br., planowana jest w wysokości 14 mln zł. Na tej bazie planowane są wskaźniki ustalone od 2014 r., a więc ostrożnie, a rzeczywiste wykonanie nadwyżki wynosi 36 mln zł. A więc wskaźniki, gdybyśmy brali pod uwagę rzeczywistość, będą lepsze. Natomiast na pewno warto i należy przy najbliższych pracach nad budżetem, przy debacie nad budżetem i nad inwestycjami na kolejne lata, ustalić ich kolejność i wybrać jeden z wariantów. Jak zmniejszymy ilość inwestycji, to będzie mniejsze zadłużenie. Jeśli będziemy zaś chcieli dalej ambitnie inwestować, to należy przyjąć wzrost zadłużenia Miasta”

Radny P. Witold Walawender – poprosił o przedstawienie wyjaśnienia na temat zadania pn. „Budowa kompleksu boisk treningowych w Rzeszowie.” Wyraził obawę, że będą to boiska tylko dla jednego klubu sportowego. W związku z tym zwrócił się o udzielenie odpowiedzi, czy inne kluby sportowe będą mogły korzystać z tych boisk? Przedstawiając szerzej problem, poinformował, że: „Była taka sytuacja, że jeden z rzeszowskich klubów sportowych chciał rozegrać mecz na stadionie miejskim. Jednak działacze Klubu „Stal – Rzeszów” uniemożliwili to, tłumacząc, że w tym czasie są obchody Dni Patriotyzmu na stadionie miejskim. W konsekwencji klub ten musiał wynająć obiekt w Boguchwale, żeby rozegrać mecz. Obchody Dnia Patriotyzmu zostały przeniesione na inny termin z tego względu, że „Resovia” zrezygnowała z użytkowania stadionu miejskiego. Obawiam się, że procedury wynajęcia stadionu miejskiego są nieprecyzyjne i dlatego są trudności w rozgrywaniu meczy na stadionie miejskim przez inne kluby sportowe.”

Radny P. Waldemar Wywrocki – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: „Ostatnio zdarzył się taki przypadek, że rzeszowski klub sportowy musiał wynajmować do treningu boisko w Mrowli, ponieważ w Rzeszowie atmosfera co do stadionu miejskiego jest co najmniej dwuznaczna.”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając, poinformował, że jest opracowywany regulamin korzystania ze stadionu miejskiego, który będzie szczegółowo regulował kwestie związane z wynajmem obiektu.

Radny P. Jerzy Cypryś – zapytał: „Jakie są całkowite koszty inwestycji mającej na celu przykrycie kanału przy ul. Siemiradzkiego?”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że koszt inwestycji wynosi 6 mln zł.

Radny P. Jerzy Cypryś – zapytał: „Co uwzględnia umowa z przedsiębiorcą, który wygrał przetarg na dzierżawę terenu przy ul. Siemiradzkiego? Jak daleko mają sięgać inwestycje prowadzone przez Miasto? Myślę, że Miasto zbyt dużo inwestuje w teren, który dzierżawi prywatna osoba. Czy moglibyśmy otrzymać informacje na temat zakresu umowy?”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: „Przylączę się do głosu przedmówcy. Także moją wątpliwość budzi to, że my jako Miasto Rzeszów tak naprawdę finansujemy całe zadanie. Zastanawiam się, jaki jest sens tego, że Miasto wydaje 6 mln zł z publicznych środków właściwie na całość prac związanych z przykryciem i przygotowaniem parkingu na Mikoście. W efekcie firma, która wygrała przetarg na budowę parkingu, wejdzie praktycznie na gotowy teren, bo wszystko tam zrobimy. Zastanawiam się, czy jest w ogóle sens, żebyśmy dalej taką umowę podtrzymywali i czy Miasto nie powinno prowadzić tego parkingu? Uważam, że jest to nieekonomiczne wydawanie publicznych środków. Po prostu robimy prezent prywatnej firmie. Jestem temu przeciwny.”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do uwag radnych, powiedział, że zainteresowani mogą otrzymać odpowiedź w formie pisemnej.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o przedstawienie informacji na temat zakresu inwestycji przy ul. Siemiradzkiego.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zwrócił się o przedstawienie pisemnej informacji, jakie są zapisy umowy zawartej między Miastem a przedsiębiorcą?

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśniła, że jeśli chodzi o inwestycję przy ul. Siemiradzkiego, niezbędne jest rozdzielenie kanalizacji sanitarnej od deszczowej. Jest to zadanie własne Miasta. W/w inwestycji nie da się wykonać bez przykrycia Mikości. Nie realizowanie zadania wiąże się z tym, że Miasto musiałoby ponosić wysokie opłaty, które obecnie są odroczone. Chodzi tu o ochronę środowiska i realizację programu związanego z porządkowaniem gospodarki wodno – ściekowej na terenie Rzeszowa. Było kilka koncepcji przebudowy kanału, które przewidywały wydatki od 6 do 9 mln zł. Został wybrany najtańszy wariant.

Radny P. Jerzy Cypryś – odnosząc się do dyskusji, powiedział: „W dalszym ciągu mam wątpliwości. Mam pytanie, co oferował przetarg na dzierżawę i jaki był zakres prac, które zobowiązał się wykonać dzierżawca? Dochodzimy tu do pewnego precedensu, że oddaliśmy teren w dzierżawę, a jednocześnie jesteśmy zobowiązani do wykonania dodatkowych prac. Mam więc pytanie, czy to są zadania przyszłego inwestora czy zadania Miasta? Bo idąc tym tokiem rozumowania, to będziemy przekazywać tereny poszczególnym dzierżawcom i nagle się okaże, że Miasto zobowiązane jest jeszcze, np. do przygotowania projektu zagospodarowania tego terenu.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając, wyjaśnił: „Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej, czyli rozdzielanie sieci kanalizacji deszczowej od kanalizacji sanitarnej, jest programem realizowanym w mieście od wielu lat. Do załatwienia tego problemu, czyli likwidacji kanalizacji ogólnospławnych, tj. takich którymi płyną ścieki deszczowe i ścieki bytowo – sanitarne, pozostały tylko dwa odcinki. W sumie jest to ul. ks. Jałowego, gdzie w przyszłym roku planujemy wybudowanie kanału deszczowego, bo na dzień dzisiejszy wszystkie ścieki płyną jednym kanałem ogólnospławnym i znacznie podwyższają koszty oczyszczania ścieków na naszej oczyszczalni, i właśnie inwestycja, o której tutaj mówimy. Przed przystąpieniem prywatnego inwestora do realizacji swojej inwestycji musimy uporządkować sprawy istniejących już sieci, które na tym terenie posiadamy jako Miasto, czyli rozdzielenia kanalizacji sanitarnej od kanalizacji deszczowej. Z trzech czy czterech opracowanych

konceptji została wybrana najtańsza i chcemy ją zrealizować. Czy byłaby budowa parkingu w tym miejscu czy nie, to i tak musielibyśmy to zrobić.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do wyjaśnienia, powiedział: *„Można z tego wyciągnąć taki wniosek, że pewnie ten przetarg ogłosiliśmy trochę przedwcześnie.”*

Radny P. Czesław Chlebek – odnosząc się do tematu dyskusji, zapytał: *„Jeżeli tworzymy strefę ekonomiczną na Dworzysku, założmy jako przykład, to po czyjej stronie – prywatnego inwestora czy Miasta – będzie konieczność uzbrojenia terenu?”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: *„To jest pytanie retoryczne. Wszyscy wiemy, że jest to zadanie własne gminy. Do zadań Miasta należy budowa sieci i uzbrojenie terenu, jak też ich przebudowa czy remont.”*

Radny P. Czesław Chlebek – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Ja nie bez kozery zadalem takie pytanie, bo jest to chyba sytuacja podobna. Czyli inaczej mówiąc, uporządkowanie czy uzbrojenie terenu leży po stronie Miasta. Czy tak?”*

Radny P. Jerzy Cypryś – stwierdził: *„W dalszym ciągu mam tu wątpliwości. Jest obawa, że Miasto będzie realizować swoje zadania pod konkretnego inwestora. Należało przyjąć praktykę, że w pierwszej kolejności realizowane są zadania własne Miasta, a dopiero później teren jest przeznaczony do zbycia. Tym bardziej, że wiemy, że było kilka podejść do wydzierżawienia i był czas na uregulowanie spraw należących do zadań Miasta.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta większością 14 głosów, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /druk nr XVII/18/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową, Komisję Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych, Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, Komisję Zdrowia oraz Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej.

Odnosząc się do projektu uchwały, powiedział: *„Ewidencjonujemy tutaj dochody majątkowe związane z zamianą nieruchomości oraz prawa wieczystego użytkowania pomiędzy Spółką K. Fok M. Cybulski a Miastem Rzeszów. Rozumiem z tego, że dotyczy to obszaru w strefie „Grand Hotelu” oraz terenu nad Wisłokiem, który miał być przeznaczony pod budowę*

skateparku. Rozumiem również, że kwoty, które są podane w projekcie uchwały, wynikają z wyceny rzeczoznawcy. Natomiast mieliśmy taką praktykę, że kwota, jaka wynikała z wyceny rzeczoznawcy, była przez Pana Prezydenta w kilku znaczących przypadkach radykalnie podnoszona. Tak było w przypadku Maylandu, kiedy dokonywaliśmy zamiany, i tak było w przypadku terenu, który w przetargu kupił Pan Podkulski pod „Hotel Rzeszów”, kiedy to cena wywoławcza w tym przetargu była znacznie wyższa niż wycena rzeczoznawcy. Pytanie: Czy tutaj też tak zrobiliśmy, a jeśli nie, to dlaczego?”

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił: *„Jeżeli chodzi o działki, które kupił Pan Podkulski na terenie byłego Hotelu „Rzeszów”, to były one zbyt w przetargu. Kwotę w przetargu można zawsze podnieść ponad wartość wyceny. Przy zbywaniu nieruchomości gminnych przyjmuje się, że kwota wyceny jest kwotą minimalną, którą można podnieść w dowolny sposób. Najwyżej gdyby się nie trafił nikt zainteresowany kupnem działki, wówczas należałoby powtórzyć przetarg. Jeżeli mówimy o zamianie terenu z Maylandem, to zamiana była dokonana stosownie do wartości określonych w operacie i tę kwotę, ponad milion złotych, firma Mayland dała w formie darowizny. Więc nie podwyższaliśmy kwoty do zamiany. Artykuł 15 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że nieruchomości zamieniane są zgodnie z wyceną dokonaną przez rzeczoznawcę majątkowego. Jeśli chodzi o zamianę nieruchomości, nie ma tu możliwości podwyższenia ich wartości. Jeżeli tak, jak w przypadku firmy Mayland, jedna ze stron oferowałaby Miastu jakąś kwotę w formie darowizny, wówczas można byłoby ją przyjąć. Przy zamianie obowiązuje nas wycena rzeczoznawcy i tych wartości nie można podnieść. Przepis mówi wprost, że przy nierównych wycenach nieruchomości obowiązuje dopłata z jednej bądź drugiej strony.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do udzielonego wyjaśnienia, powiedział: *„Rozumiem, że w tym przypadku oferty darowizny nie było.”*

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Miałbym prośbę, ponieważ kwoty zapisane całościowo niewiele nam mówią o wartości tych terenów, z uwagi na dużą różnicę w powierzchni. Czy można prosić o przybliżenie, ile kosztował jeden ar w przypadku działki miejskiej i w przypadku działki pod budowę skateparku?”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia co do zwiększenia dochodów majątkowych w związku z wpłatą z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, o czym mowa na stronie 24, tj. w uzasadnieniu do projektu uchwały. Powiedział: *„Rozumiem, że w części sprzedajemy prawo własności czy zamieniamy prawo własności, a w części wieczyste użytkowanie. Czy tak?”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Tak się nazywa cały rozdział – wypłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości. Zgodnie z wyjaśnieniem do projektu uchwały, zwiększenie dochodów o 1 360 866 zł wynika ze zbycia, w drodze zamiany, nieruchomości stanowiących własność gminy Miasta Rzeszów na rzecz Re Inwest Spółka Jawna K. Fok M. Cybulski. Natomiast po stronie wydatków kwota 1 222 381 zł przeznaczona będzie na zakup, w drodze zamiany, nieruchomości stanowiących własność Re Inwest Spółka Jawna K. Fok M. Cybulski. Pozostała kwota przeznaczona będzie na wypłaty odszkodowań za nieruchomości przejęte pod drogi.”*

Radna P. Jolanta Kaźmierczak – powiedziała: „*Na poprzedniej sesji podczas dyskusji dotyczącej terenu przy „Grand Hotelu”, podjęliśmy postanowienie i zobowiązanie dla Miasta, że zostanie podpisane porozumienie, w którym przyszły inwestor zobowiąże się do wybudowania parkingu wielopoziomowego w przeciągu pięciu lat, a jeżeli nie to zapłaci Miastu odszkodowanie. Chciałam zapytać, jakie są szczegóły tego porozumienia?*”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że został złożony projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, o którym mowa. Powiedział: „*W akcie notarialnym zostaną ustalone pewne zasady i rygory. Natomiast plan określi wszystkie detale związane z tą inwestycją.*”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do udzielonego wyjaśnienia, powiedział: „*To są odrębne kwestie. Rozumiem, że umowa o zamianie, która jeszcze nie została zawarta, ma zawierać zobowiązanie inwestora do wybudowania parkingu i kary w razie niezrealizowania tego zadania.*”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – potwierdził, dodając: „*Jesteśmy na etapie opracowywania takiej umowy.*”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do dyskusji, powiedział: „*Chciałem zapytać, na kiedy przewiduje się opracowanie w/w umowy i w jakim terminie zostanie ona podpisana? Wracając do sesji, która odbyła się miesiąc temu, chciałem przypomnieć, że wszyscy zgodziliśmy się, a Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta dał słowo, że takie porozumienie zostanie podpisane. Ustalenia były takie, że Miasto dopilnuje wybudowania przez inwestora parkingu podziemnego, gdzie teren na górnej płycie będzie terenem publicznym, ogólnodostępnym dla mieszkańców. Myślę, że cała Rada Miasta jest zgodna co do tego, że ten teren powinien być terenem publicznym, łącznie z zachowaniem przejścia od ul. Słowackiego do ul. 3 Maja. Tego oczekujemy. Chciałbym także dowiedzieć się, jaka jest cena 1 ara działki miejskiej i 1 ara działki na Podpromiu.*”

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: „*Jeśli chodzi o kwotę do zamiany, wartość działek miejskich o powierzchni 21 a 77 m² wynosi 1 347 257 zł. Działki Pana Cybulskiego mają powierzchnię ponad 43 a 39 m² i ich wartość wynosi 1 222 379 zł. Z wyliczenia wynika, że 1 m² działki gminnej został wyceniony na 508 zł, a 1m² działki Pana Cybulskiego na 229 zł.*”

/Pisemna informacja stanowi załącznik nr 16 a do protokołu/.

Radny P. Jerzy Cypryś – nawiązując do dyskusji, zapytał, czy Spółka posiada prawo własności do wszystkich działek, które mają być przekazane Miastu.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: „*Pan Cybulski oświadcza, że ma pełne prawo do dysponowania terenem.*”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zapytał, czy umowa zabezpieczy interesy Miasta, zgodnie z ustaleniami z ostatniej sesji?

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „*Szczegółowe zapisy odnośnie zagospodarowania terenu będą zawarte w miejscowym planie*

zagospodarowania przestrzennego. W najbliższym czasie zostanie zawarty akt notarialny pomiędzy Miastem a Panem Cybulskim.”

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: „Nie rozumiem jednej rzeczy. Na ostatniej sesji było powiedziane, że zostanie przygotowany projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania planu i w międzyczasie zostanie podpisana umowa z inwestorem. Teraz dowiadujemy się, że tej umowy z inwestorem tak naprawdę nie ma.”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „Pan Cybulski użyczył nam teren do zagospodarowania pod budowę skateparku.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „Umowa o zamianę nie może być podpisana przed uchwałą budżetową, bo byłaby naruszona dyscyplina finansów publicznych. Prezydent nie może podejmować zobowiązań przed przyjęciem przez Radę Miasta uchwały, która gwarantuje środki, przede wszystkim po stronie wydatków. Jak Państwo widzą, operacja jest taka, że zapisujemy po stronie dochodów, a więc sprzedaż, i po stronie wydatków – zakup. Czyli muszą być najpierw zabezpieczone pieniądze w budżecie. Dopiero po przyjęciu uchwały Pan Prezydent będzie mógł negocjować, w świetle prawa, stosowne zapisy umowy. Gdyby podpisał wcześniej umowę, złamałby dyscyplinę finansów publicznych.”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak – podziękowała za wyjaśnienia. Równocześnie przypomniała, że zgodnie z ustaleniami z ostatniej sesji, w/w umowa powinna zawierać zapisy, że przyszły inwestor zobowiąże się do wybudowania wielopoziomowego parkingu w przeciągu pięciu lat, a jeżeli nie, to do zapłacenia odszkodowania.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: „Odnoszę wrażenie, że po raz kolejny pośpieszyliśmy się. Argumentowano, że są już pieniądze i że skatepark będzie budowany. Dzisiaj dowiadujemy się, że tak naprawdę tych pieniędzy nie ma i nie wiadomo, kiedy będą. Myślę, że powinniśmy, jako Rada Miasta, uważnie przyrzeć się tej umowie, tak żeby została dobrze przygotowana pod względem prawnym.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do dyskusji, powiedział: „Rada Miasta generalnie nie może narzucać treści umowy. To jest zadanie Prezydenta, za które odpowiada.”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, wyjaśnił: „Teren pod budowę skateparku został przekazany i można na nim realizować inwestycję. Tak jak mówiła Pani Skarbnik, nie mogliśmy zawierać umowy, bez zapisania w budżecie miasta środków na realizację zadania. Byłoby to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie widzę tu żadnych nieprawidłowości i nie zgadzam się z postawionymi zarzutami.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 16 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 4.

1/

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że XVIII uroczysta sesja Rady Miasta Rzeszowa odbędzie się w dniu 29 września 2011 r., w sali kameralnej Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie. Przedmiotem sesji będzie wręczenie aktu nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa Panu Piotrowi Chmielińskiemu, światowej sławy podróżnikowi, badaczowi i odkrywcy.

2/

Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag Protokół Nr XV/1/2011 z XV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 lipca 2011 r.

3/

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że zgodnie z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa dokonał **spostowania oczywistych pomyłek w treściach następujących uchwał Rady Miasta Rzeszowa** :

- Uchwała Nr XVI/328/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie opłat za usuwanie pojazdów oraz ich parkowanie.
Sprostowanie dotyczyło pomyłki w podanym numerze Dziennika Ustaw w przywołanej ustawie o samorządzie powiatowym.
/Pismo Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów z dnia 30 sierpnia 2011 r., znak MATiP/D/288/2011, stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.
- Uchwała Nr XVI/329/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem i zarządcą jest Gmina Miasto Rzeszów oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
Sprostowanie polegało na tym, że w załączniku nr 2 „Warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców” w ustępie 4 w zapisie pierwszego zdania **zastąpiono wyraz „przystanek” wyrazem „stanowisko”** użytym w odpowiedniej formie gramatycznej. Ponadto w uzasadnieniu do uchwały zaistniał **błąd dotyczący liczby przystanków na terenie miasta – wpisano 495, a winno być 535.**
/Pismo Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak ZTM/071/339/11, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.
- Uchwała Nr XVI/330/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie zaliczenia dróg w mieście Rzeszowie do kategorii dróg publicznych.
Sprostowanie dotyczyło pomyłki w podstawie prawnej uchwały – zamieniono daty uchwalenia ustaw o samorządzie powiatowym i o samorządzie gminnym.
/Pismo Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 1 września 2011 r., znak TEW.412.2.2011.JG, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Ad. 5.

Radny P. Jerzy Cypryś – w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawił nową wersję projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko. Wyjaśnił, że wprowadzone zmiany mają charakter formalno – prawny.

/Wycofany projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

/Projekt uchwały (wprowadzony w miejsce wycofanego) stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Postulat o wprowadzeniu subwencji na prowadzenie przedszkoli nie jest nowy. Pojawia się on w stanowisku Prezesa Zarządu Związku Miast Polskich sprzed kilku miesięcy. Takie samo stanowisko zajął rok temu Związek Gmin Wiejskich RP. Prace nad wprowadzeniem subwencji przedszkolnej były prowadzone przez rząd wiosną 2010 r. Nie zostały jednak zakończone żadnym konkretnym rozwiązaniem, ponieważ wbrew pozorom sprawa nie jest prosta. Muszę się cofnąć do historii. Otóż, kiedy powoływano samorząd w 1990 r., to prowadzenie szkół ani przedszkoli nie było jego zadaniem własnym. Przedszkola otrzymaliśmy do prowadzenia w 1992 r. Jednocześnie otrzymaliśmy środki na ich prowadzenie, zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych. Zapisy te zapewniały Miastu pewne wpływy, pewien udział w podatkach od osób fizycznych czy prawnych, dzięki którym przedszkola mogły być prowadzone. Natomiast kiedy w 1994 r. i przez następne dwa lata sukcesywnie przekazywano samorządom do prowadzenia szkoły, to wtedy wymyślono subwencję oświatową jako odrębne źródło finansowania naszych zadań. Ta subwencja też ewoluowała. Miałem okazję widzieć, jak rodziły się pomysły stworzenia algorytmu, na podstawie którego liczy się wielkość subwencji dla poszczególnych gmin. W ustawie budżetowej państwa jest określona kwota globalna, natomiast podział na poszczególne gminy dokonuje się za pomocą dość skomplikowanego algorytmu, który uwzględnia najróżniejsze okoliczności, jakie w danej gminie funkcjonują. To jest parametryczny, bardzo długi wzór. Mówi się powszechnie, że pieniądze z subwencji oświatowej nie wystarczają na prowadzenie szkół. Nie do końca jest to prawda. Są gminy, a było ich więcej jeszcze paręnaście lat temu, które z tych pieniędzy spokojnie szkoły utrzymują i jeszcze im zostaje. Rzeszów oczywiście nie należy do takich gmin, bo ustawodawca jakby zostawił samorządom prawo decydowania o jakości swojej oświaty. Krótko mówiąc, otrzymujemy z budżetu państwa, można tak powiedzieć, niezbędne minimum, a to co ponad to, jeśli radni i prezydent, wójt czy burmistrz, chcą podnieść jakość swojej oświaty, dopłacają z innych źródeł. Natomiast w przypadku przedszkoli kwota na ich utrzymanie zawarta jest w naszych wpływach, które stanowią najczęściej udziały w podatkach. Więc ten postulat, żeby przedszkola objąć subwencją, Minister Finansów, jeśli będzie chciał go zrealizować, a Sejm przyjął, nie będzie polegał na tym, że Miasto nagle dostanie 43 mln zł, które dzisiaj wydajemy na przedszkola. Być może pojawi się subwencja w wysokości trochę niższej, żebyśmy sami decydowali, czy chcemy jeszcze coś dodać czy nie. Jednocześnie zostaną zmniejszone nasze udziały w podatkach, bo przecież w budżecie państwa nie znajdują się nagle środki w całości równe kosztom utrzymania przedszkoli przez wszystkie samorządy. Po co to mówię? – Żeby mieć, proszę Państwa jasność, że realizacja tego postulatu przez Ministra Finansów i Sejm wcale nie musi być dla nas korzystna, co nie oznacza, że nie możemy takiej uchwały podjąć. Bo gdyby przyszło do realizacji tego postulatu, to będą jeszcze pewnie długie dyskusje w przyszłym Sejmie. Trudno więc dziś przesądzać jak to będzie funkcjonować, gdyby przyszło do realizacji zgłoszonych postulatów. Mamy również, deklarację Pana Premiera Tuska, że wcześniej czy później taka subwencja przedszkolna pewnie pojawi się. Spodziewam się, że jest to pogląd wszystkich stron sceny politycznej. Nie jestem przeciwny przedstawionej uchwale, ale myślę, że wielkiego pożytku z niej nie będzie.”*

Radny P. Jerzy Cypryś – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Polemizowałbym tylko z kwestią „wielkiego pożytku”. Wielokrotnie padały bowiem stwierdzenia, że część radnych nie rozumie problemu. W tej uchwale zwracamy uwagę na jedną rzecz. Państwo przyjęło określone rozwiązania systemowe, ale nie zawsze są one*

przestrzegane. Uchwała wskazuje, iż pewne rozwiązania, które spotkały się dezaprobatą społeczeństwa, po prostu wynikały z braku konsekwencji, czyli nałożenia na samorządy zadań, bez równoczesnego zapewnienia środków na ich realizację. Jest to uchwała mówiąca o pewnej tendencji i o pewnej potrzebie, że wychowanie przedszkolne też powinno być zadaniem realizowanym przez państwo.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko /w wersji przedstawionej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 6.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej /druk nr XVII/13/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).

Ad. 7.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. /druk nr XVII/3/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).

Ad. 8.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału podstawowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału podstawowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).

Ad. 9.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów położonych na miejskich placach targowych /druk nr XVII/5/2011/.
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów położonych na miejskich placach targowych /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 10.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M.C. Skłodowskiej w Rzeszowie /druk nr XVII/8/2011/.
/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M.C. Skłodowskiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 11 a.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 11.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/.
/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: *„Chciałbym powrócić do początku sesji, tj. ustalania porządku obrad. Nastąpiła dziwna sytuacja. Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska był taki, żeby zdjęć ten temat z porządku obrad. Przewodniczący Komisji pomimo tego, że Komisja wypracowała swoje stanowisko, nie przedstawił wniosku Komisji, a powinien to zrobić. Nie rozumiem tego. Uważam, że taka praktyka na sesjach Rady Miasta jest niedopuszczalna. Jeżeli Komisja wypracuje dane stanowisko, to Przewodniczący Komisji ma obowiązek je przedstawić. Oczywiście może zmienić swoje zdanie albo powiedzieć, że się z czymś nie zgadza. Wracając do projektu uchwały, widzę trzy argumenty, żeby dzisiaj nie przyjmować uchwały. Po pierwsze nie rozumiem, dlaczego mamy wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku wydzierżawienia nieruchomości w trybie przetargowym. To jest działka, na którą powinien być ogłoszony przetarg. Ktoś, kto wygra przetarg, miałby możliwość zawarcia umowy dzierżawy. Drugi argument, nie rozumiem, dlaczego Miasto nie przygotowuje miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, aby określić charakter zabudowy najbardziej optymalny z punktu widzenia urbanistycznego, jak i interesu Miasta. Uważam, że plan powinien zostać uchwalony, a potem ewentualnie dzierżawa czy inna forma zbycia nieruchomości, wynikająca z ustawy. Trzecia wątpliwość jest taka, że inwestor posiada działki, na których może wybudować parking. Po co więc tak naprawdę jest mu potrzebna*

kolejna działka? W związku z tym uważam, że nie powinniśmy przyjmować przedłożonego projektu uchwały.”

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, powiedział: *„Jest problem niedoboru miejsc parkingowych w centrum Rzeszowa. Jest inwestor, który chce zainwestować swoje własne pieniądze i wybudować dla Miasta ogólnodostępny parking. Dlaczego nie mielibyśmy mu w tym pomóc?”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nie ma zapisu o ogólnodostępnym parkingu.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że zapis o ogólnodostępnym parkingu może zostać zawarty w umowie dzierżawy.

Radny P. Robert Kultys - stwierdził: *”Dziwię się, że uchwała w tym kształcie została skierowana pod obrady Rady Miasta. Nie tak dawno słyszeliśmy, że na zbywane nieruchomości będą ogłaszane przetargi. A tu nagle działka w centrum miasta jest oferowana komuś w trybie bezprzetargowym. Pamiętamy, jakie były przejścia z Maylandem. Nawet Pan Podkulski, który wiemy jakie miał udogodnienia u nas w mieście, i tak musiał przystąpić do przetargu na zakup działki przy Hotelu „Rzeszów”. A tu nagle działka w centrum miasta ma być komuś na długi okres wydzierżawiona bez przetargu. Jest to po prostu niedopuszczalne. Już samo to świadczy o tym, że uchwałę należałoby zdjąć z porządku obrad. Druga sprawa, bardzo długi czas dzierżawy praktycznie powoduje, że oddajemy działkę na trwałe. Wielu z nas wtedy już nie będzie w Radzie Miasta. Zwracam uwagę, że inwestor dysponuje także inną działką, na której może być usytuowany właśnie parking wielopoziomowy. Po co więc jest mu potrzebna kolejna działka? Dlatego całkowicie zgadzam się z Radnym P. Jackiem Kiczkiem, że uchwałę należy odrzucić. Jest też trzeci powód, bardzo istotny, żeby zdjąć temat z porządku obrad. Dawny plac garncarski jest jednym z placów targowych starego miasta w Rzeszowie. To jest historyczny plac targowy, który powinien zostać zagospodarowany jako plac publiczny. Owszem, samochody niech tam stoją w jakiś ograniczony sposób, żeby mieszkańcy mogli korzystać z tego placu. Jako przestrzeń miejska teren ten powinien być zagospodarowany jako plac publiczny. Mogłaby się tam pojawić jakaś mała architektura. Ostatnio sobie pomyślałem, że można byłoby, podobnie jak postać Tadeusza Nalepy ustawiona na ul. 3 Maja, ustawić podobny posąg garncarza przy pracy, żeby podkreślić historyczny charakter placu. Zamiast dbać o pewien wizerunek tego staromiejskiego placu proponuje się postawienie szlabanu z napisem „wjazd tylko dla klientów”. Tak się nie powinno gospodarować placami. Przypominam, że kiedyś podjęliśmy bardzo dobrą decyzję o remoncie Rynku w Rzeszowie. Pan Prezydent bardzo dobrze ją zrealizował. Dzisiaj możemy się tym Rynkiem pochwalić. Czy wtedy ktoś wpadłby na pomysł, żeby część Rynku wydzierżawić jakiemuś przedsiębiorcy na parking? Tu mamy podobny plac, który aż się prosi o zagospodarowanie. Zamiast wyłożyć parę groszy z budżetu, żeby ten teren zagospodarować i wyremontować, chcemy go wydzierżawić. A przecież byłyby potrzebne tu niewielkie pieniądze. Mówimy o czterech arach, które mają być wydzierżawione prywatnemu inwestorowi. Była mowa, że jest to dla Miasta korzystne, bo inwestor wyremontuje plac. A przecież położenie nawierzchni z kostki na czterech arach, to jest koszt rzędu ok. 40 - 50 tys. zł. Co to jest dla naszego budżetu? Pierwsza z brzegu drobna inwestycja kosztuje więcej. Ten plac aż się prosi, żeby włożyć w niego nie 40 tys. zł, ale 140 tys. zł, i to wcale nie jest duża kwota. Może plusem tej dyskusji i jej skutkiem będzie to, że złożymy do budżetu poprawkę, żeby zabezpieczyć środki na remont tego placu i stworzenie z niego ładnego placu*

ogólnomiejskiego. Nie wyobrażam sobie, żeby w tym miejscu był szlaban z napisem „wjazd na parking tylko dla klientów”. To ma być przestrzeń publiczna. Prosiłbym o zadbanie, żeby taką przestrzeń tutaj stworzyć. Jeszcze jedna rzecz. Miałem okazję rozmawiać z mieszkańcami. Oni dziwią się, dlaczego do tej pory Miasto, które ma tak olbrzymie pieniądze, nie wyłożyło dosłownie paru groszy, już nawet nie na to, żeby zrobić małą architekturę czy w inny sposób zagospodarować ten teren, ale żeby na bieżąco go utrzymywać. Przecież tam wystarczy, że kilka dni popada deszcz i są już kałuże i strumyki, a mieszkańcy chcą wokół parkować. Zresztą nie ukrywajmy, radni jak przejeżdżają do miasta, to też gdzieś chcą parkować. Ten plac powinien zostać placem ogólnomiejskim, z miejscami parkingowymi, z ładnie utrzymaną nawierzchnią i małą architekturą. Zadbajmy o ten dawny plac garncarski.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, **zapropozował wprowadzenie do projektu uchwały autopoprawki**, że chodzi o przetarg na 10 – letnią dzierżawę terenu, z obowiązkiem budowy parkingu ogólnodostępnego. Nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa odnośnie historycznego charakteru placu garncarskiego, przypomniał, że na tym terenie „*stały zwykłe chałupy i żadnych garnków tam nie kręcono.*” Stwierdził, że nie wszystkie dobra kulturowe da się zachować, i że najważniejsze jest dobro Miasta. Dlatego powinno się umożliwić inwestorom realizację ich zamierzeń, bo z tego są miejsca pracy i podatki. Zaapelował do Rady Miasta o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z autopoprawką do projektu uchwały wniesioną przez Pana Prezydenta, stwierdził: „*Ponieważ zmiana jest dość istotna, mam prośbę o literalne przygotowanie treści autopoprawki.*”

Radny P. Jacek Kiczek – zaproponował skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska. Wskazał na potrzebę opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – ponownie zwrócił się do Rady Miasta o nie odkładanie tematu i podjęcie uchwały. Zauważył, że proces opracowania planu na w/w teren spowoduje niepotrzebne wydłużenie czasu realizacji inwestycji.

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „*Plan może rzeczywiście nie będzie tu konieczny. Nie jestem pewien, czy tu trzeba robić plan, chociaż takie rozwiązanie może wynikać z dyskusji. Przy takich zmianach, jakie proponuje Pan Prezydent, wniosek o skierowanie tematu do Komisji jest jak najbardziej słuszny. Uważam, że wyjściem byłoby zamówienie przez Miasto opracowania koncepcji remontu placu, a potem jego wykonanie. Wchodzą tu w grę nie aż takie duże pieniądze. Nawet gdyby na to miało pójść nie 40 czy 50 tys. zł, ale 150 tys. zł, to w skali tego, co jest robione w mieście, a z drugiej strony w skali tego, jak ważna dla Miasta jest przestrzeń publiczna tego placu, byłoby to zasadne. Natomiast pomysł Pana Prezydenta, z praktycznego punktu widzenia, jest trochę niebezpieczny dla Miasta. Przyjrzyjcie się Państwo planowi przedstawionym na mapce dołączonej do uchwały. Tam część wydzierżawiana znajduje się w środku tego placu. Inwestor, jeżeli chciałby tam cokolwiek remontować, miałby do dyspozycji tę część. Natomiast ja nie widzę innej możliwości jak remontowanie tego placu w całości. Potraktowanie go jako całości, a być może wtedy jak będzie wyremontowany, należy rozważyć jego wydzierżawienie. To trzeba zrobić jako inwestycję miejską i pokazać w całości cały plac. Jeszcze jedna uwaga. Przestrzegalbym przed cieszeniem się ze sformułowania – parking ogólnodostępny. Proszę Państwa, parkingi płatne też są parkingami ogólnodostępnymi. Ktoś postawi na części tego*

terenu szlaban, będzie wjazd tylko za bilet, ale to nadal będzie parking ogólnodostępny. Zniszczy za to przestrzeń publiczną tego placu. Bardzo proszę, żeby te wszystkie szczegóły rozpatrzyć na posiedzeniu Komisji. Jak będziemy się tu epatowali i cieszyli, że ktoś obiecał nam, że będzie ogólnodostępny parking, nie wiedząc jakie są konsekwencje prawne, to możemy sobie „narobić bigosu”. Popieram wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – ponownie zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały. Zarzucił Radnemu P. Robertowi Kultysowi, że jego intencją jest blokowanie inwestycji w mieście.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do postawionego zarzutu, powiedział: *„Nie mylmy dwóch rzeczy. Inwestor kupił tereny z tyłu za placem garncarskim, a właściwie za kamienicą, która stoi przy placu garncarskim. Tych działek nawet nie ma na tej mapie. Działki te zostały sprzedane, jak to Miasto określiło, celem budowy parkingu wielopoziomowego. Jakiś czas później inwestor zwrócił się do Miasta, a Pan Prezydent do Rady o to, żeby odstąpić od uchwalenia planu na parking wielopoziomowy. Uzasadnieniem było to, że inwestor chce tam budować hotel. Głosowałem wtedy za tym, bo uważałem, że hotel w tym miejscu jest potrzebny. Są prawne wątpliwości co do takiego rozwiązania. Na Komisji rozważaliśmy jak teraz można wybudować hotel na działce, która była sprzedana na budowę parkingu. Nie ma takiej możliwości prawnej. Trzeba z tego teraz prawnie wybrnąć. Ale dobrze, niech tam hotel będzie budowany. Jestem za tym, żeby Miasto wybrnęło prawnie z tej sytuacji, tak żeby hotel mógł zostać wybudowany. Ja to popieram. Proszę jednak nie mylić tych dwóch rzeczy. Rozmawiamy o terenie położonym kilkadziesiąt metrów dalej, przy placu garncarskim. Nie zagradzajmy go. Nie wydzierzawiajmy tego placu. Zróbmy z tego terenu piękny plac dla Miasta, a z tyłu niech inwestor buduje hotel. Jestem za.”*

Radny P. Jacek Kiczek - stwierdził: *„Z uwagi na to, że jest to teren zabudowy śródmiejskiej, objęty ochroną konserwatorską, powinna zostać tu zachowana przestrzeń publiczna. Dlatego uważam, że należy rozważyć wariant z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście można powiedzieć, że jest to wstrzymywanie tematu na rok czasu, ale popatrzmy na to w ten sposób, że plan raz na zawsze usystematyzuje i uporządkuje przestrzeń publiczną. Nie doprowadzajmy do takiej sytuacji, że de facto teren, który dzisiaj wykorzystywany jest jako miejsce ogólnodostępne, może za chwilę przekształcić się w prywatny parking. W efekcie ktoś będzie robił interes na terenie miejskim, a my „przyłożymy do tego rękę.” Chcemy, żeby to był plac publiczny.”*

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Prezydenta Miasta. Odnosząc się do uwag radnych o konieczności opracowania planów zagospodarowania przestrzennego na tereny w centrum miasta, stwierdził: *„Chodzi o to żebyśmy się nie ugotowali w „planomanii”. Przecież nie zmienimy układu urbanistycznego tej części miasta. To wszystko odwleka inwestycje w czasie.”*

Radny P. Jacek Kiczek – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: *„W interesie Miasta jest uchwalenie jak najwięcej miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Istnieje przekonanie o konieczności robienia planów. Jeżeli zrobilibyśmy plany na wszystkie*

tereny, to Miasto by się udusiło i nic by nie powstało. Nie można robić planów na wszystkie tereny, bo Miasto udusiłoby się finansowo.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził: *„Tu się zgodzę z Panem Prezydentem. Celem Miasta nie jest zrobienie planów na wszystkie obszary. Takie myślenie jest błędne.”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: *„W interesie Miasta jest to, żeby urządzić tam ogólnodostępny miejski parking, przeznaczony dla mieszkańców miasta, a nie oddawanie terenu w prywatne ręce developera. Tym bardziej, że jest to właściwie ostatni wolny miejski teren w centrum miasta. Zadaniem Prezydenta nie jest tylko dbanie o interes developerów, ale dbanie o interes mieszkańców. Tym bardziej, że od lat Pan Prezydent mówił o tym, że mieszkańcy powinni mieć możliwość parkowania w Śródmieściu. Jeżeli mówimy o placu garncarskim, przypominam, że sprzedaliśmy prywatnemu inwestorowi już teren w pobliżu. W tej chwili ten plac jest ogrodzony i niedostępny dla mieszkańców. Uważam, że propozycja Radnego P. Roberta Kultysa jest zgodna z interesem Miasta i jego mieszkańców. Dlatego powinniśmy zdjąć projekt uchwały z dzisiejszej sesji.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, zwrócił uwagę, że zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały mówiącą o przetargu na wykonanie parkingu ogólnodostępnego, niepłatnego.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – odpowiadając, stwierdził, że w swojej wypowiedzi opowiadał się za urządzeniem parkingu ogólnodostępnego miejskiego.

Radny P. Witold Walawender – opowiedział się za przyjęciem projektu uchwały.

Radna P. Marta Niewczas – odnosząc się do autopoprawki do projektu uchwały zgłoszonej przez Prezydenta Miasta, zapytała, czy można wprowadzić zapis o bezpłatnym parkingu ogólnodostępnym.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział twierdząco.

Radny P. Robert Kultys – zabierając ponownie głos, powiedział: *„Jeśli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego, to zgadzam się z Panem Prezydentem, że nie na każde miejsce od razu potrzebny jest plan. W wielu miejscach wystarczy wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Natomiast w miejscach newralgicznych, plany powinny się pojawić. Stąd wiele naszych wniosków o to, żeby na terenie starego miasta takie plany powstawały. Plany porządkują bowiem przestrzeń.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – z uwagi na wiele wątpliwości, opowiedział się za skierowaniem projektu uchwały do ponownego przeanalizowania przez Komisję.

Radny P. Jerzy Cypryś – za zasadne uznał skierowanie projektu do Komisji. Powiedział: *„Z jednej strony mamy projekt uchwały mówiący o wydzierżawieniu działki konkretnej spółce w drodze bezprzetargowej. Teraz pojawiła się koncepcja wydzierżawienia terenu w formie przetargu albo - nie wiem czy dobrze zrozumiałem - przetarg na wykonanie parkingu. Czy Miasto miałoby być inwestorem? Czy to będzie zadanie inwestycyjne Miasta? W związku z tym okreśmy, że zadaniem Miasta nie jest zbywanie terenów, tylko zagospodarowywanie terenów zgodnie z pewną koncepcją.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając, stwierdził: „*Miasto ma stwarzać warunki do rozwoju biznesu, edukacji, kultury, sportu, służby zdrowia itp. Jeżeli Miasto ma teren, to nie znaczy, że ma na nim inwestować.*” Ponownie zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził: „*Przysłuchując się tej dyskusji muszę powiedzieć, że nie znajduję uzasadnienia, żeby ogłaszać jakikolwiek przetarg na tę działkę. Plac powinien zostać własnością Miasta. Prawdę mówiąc byłbym za tym, żeby projekt uchwały w ogóle odrzucić. Ponieważ są głosy, żeby temat skierować do Komisji, to przychyliłem się do tego wniosku. Taki wniosek już był. Będziemy go za chwilę głosować. Gdyby wniosek nie przeszedł, wtedy będziemy wprowadzać poprawki zaproponowane przez Pana Prezydenta.*”

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o skierowanie do Komisji projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie - został przyjęty większością 12 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Dalszą część obrad prowadziła **P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta**.

Ad. 12 a.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Niedzielskiego w Rzeszowie na okres 9 lat. /Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Niedzielskiego w Rzeszowie na okres 9 lat /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za/.

Ad. 12 b.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości. /Projekt uchwały, wraz z załącznikami uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 12 c.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty. /Projekt uchwały, wraz z załącznikiem uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 12.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /druk nr XVII/12/2011/. /Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 13.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (od ul. Podwisłocze) /druk nr XVII/17/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 14.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (od ul. Architektów).

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 15 a.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się o umożliwienie zabrania głosu przez Przewodniczącego Rady Osiedla Drabinianka P. Zenona Pacześniaka.

Rada Miasta nie zgłosiła sprzeciwu odnośnie w/w propozycji.

P. Zenon Pacześniak – Przewodniczący Rady Osiedla Drabinianka – stwierdził: „Informacja przekazana w projekcie uchwały jest niepełna, ponieważ dotyczy to sprawy objętej budową kopalni gazu ziemnego Zalesie. Te urządzenia objęte są zezwoleniem

budowlanym i wskazaniem lokalizacyjnym dotyczącym eksploatacji górniczej. Sprawy pozyskiwania gruntów na rzecz eksploatacji górniczej rozstrzygane są ustawą – Prawo geologiczne i górnicze. W szczególności reguluje tę kwestię art. 88. Trzeba mieć również świadomość, że w tej chwili podpisana nowa jest nowa ustawa, która będzie obowiązywać od 1 stycznia 2012 r. Ponadto jest to działka, która przewidziana jest do nabycia w przetargu, który odbędzie się 20 października br. Przy sporządzaniu szacunku wartościowego tych nieruchomości nie zostało uwzględnione to, że działka będzie obciążona służebnością czy działalnością górniczą. Tych informacji w postępowaniu przetargowym nie ma. Poza tym jest to przedsiębiorca górniczy, a nie przedsiębiorca przesyłowy, ponieważ w naszym kraju nastąpił rozdział na wydobywanie, przesył i dystrybucję. Dlatego są tu nie tylko urzędnicy wydobywcze, ale również urzędnicy eksploatacyjne z metanolem, o których tutaj nie ma mowy. Uważam, że projekt tej uchwały powinien zostać dokładnie omówiony. W ostatnim okresie następuje ekspansja tego prywatnego przedsiębiorstwa, kapitału międzynarodowego. Na terenie miasta wydawanych jest szereg decyzji, m.in. ten teren jest objęty planowanym zakresem poszukiwania ropy naftowej i wykonywania odwiertów, w tym odwiertów skośnych. Dlatego uważam, że problematyka górnictwa i geologii powinna stać się przedmiotem debaty Rady Miasta Rzeszowa. Nie przywiązujemy dostatecznej wagi do problemów geologii i górnictwa na terenie miasta, a są to problemy rozstrzygane na wiele pokoleń. Wydawanie decyzji jest rozstrzygnięciem spraw na wiele pokoleń. Nie mamy funduszu wielopokoleniowego, żeby przyszłe pokolenia również mogły korzystać z zasobów geologicznych naszego miasta. Ponownie proszę o przekazanie projektu tej uchwały do Komisji, celem szczegółowego rozpatrzenia zagadnienia.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do tematu obrad, powiedział: „Rozumiem, że zgodnie z tym co jest napisane w projekcie uchwały, te gazociągi już tam istnieją. Nie ma więc kwestii udzielania zezwolenia na budowę. Mówimy wyłącznie o służebności przesyłu. To, że przy wycenie wartości działki nie brano tego faktu pod uwagę, w niczym nie szkodzi. Skoro będzie przetarg, a potencjalny nabywca będzie o tym poinformowany, to albo podbije cenę wyjściową albo nie. Może też nikt się nie zgłosi i za chwilę ogłosimy ponowny przetarg. To, żebyśmy przy tej okazji zajmowali się geologią czy górnictwem jest nieporozumieniem, bo to nie jest przedmiotem projektu uchwały. Mamy zająć się tylko zgodą na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu. I bardzo dobrze, bo wreszcie ta kopalnia będzie mogła funkcjonować w pełni, a nie będzie blokowana przez kilka osób z tamtego osiedla.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 15.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 225/11/2011 przy ul. Dymnickiego w Rzeszowie /druk nr XVII/14/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik 36 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 225/11/2011 przy ul. Dymnickiego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (12 głosami za).

Ad. 16.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 „Biała – Nad Strugiem” w Rzeszowie /druk nr XVII/7/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Stanisław Ząbek – zabierając głos, powiedział: „Z zadowoleniem przyjąłem projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 „Biała – Nad Strugiem” w Rzeszowie /druk nr XVII/7/2011/. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na niewykorzystane możliwości w zakresie poszerzenia terenu objętego opracowaniem planu. Po pierwsze, czy nie byłoby sensownym dopracowanie planu w kierunku południowym, do przewidywanej drogi południowej, która będzie się łączyć z S-19? Następne pytanie, czy nie byłoby warto poszerzyć teren w kierunku południowo – zachodnim, tj. zagospodarować obszar do ul. Cz. Miłosza. Stanowiłoby to pewien jednolity kompleks, umożliwiający w przyszłości dalszy rozwój, tego zaniedbanego na dzień dzisiejszy terenu, w zakresie wszelkiej infrastruktury: komunalnej, drogowej i energetycznej. Chciałbym ponadto zwrócić uwagę na stronę północną planu, tj. kierunek do ul. Miłej. Myślę, że plan powinien zostać poszerzony także o ten obszar. Konkretnie chodzi o teren w rejonie szkoły, który jest prywatną własnością. Właścicielem działki o powierzchni powyżej 0,5 ha jest profesor Grzywa, który ubiega się o warunki zabudowy tego terenu z przeznaczeniem na zabudowę mieszkalną. Bardzo zależy nam, zwróciliśmy się już w tej sprawie do Prezydenta, żeby zatrzymać ekspansję budownictwa jednorodzinnego w tamtym rejonie po to, aby móc wykonać na terenie, który sąsiaduje bezpośrednio ze szkołą, boisko szkolne z prawdziwego zdarzenia. Szkoła posiada boisko szkolne w odległości ok. 200 m od obiektu. Jest to boisko małe, znajdujące się nad Strugiem, po przeciwnej stronie ul. Karola Wojtyły. Co do uzbrojenia w infrastrukturę, jestem zmartwiony, że po raz trzeci ul. Karola Wojtyły, która była strategicznym czynnikiem w przyłączeniu Białej do Rzeszowa i później Budziwoja, została znowu przesunięta w realizacji o następne lata. Wydaje mi się, że należy niezwłocznie skorygować prace w zakresie rozpoczęcia pilnych robót na ul. Karola Wojtyły. Jest to centralna ulica w Białej, przy której grupują się obiekty użyteczności publicznej: szkoła, dom kultury, strażnica,

kościół i inne place, które są we władaniu Miasta, i które mogą stanowić o dalszym rozwoju tego terenu. Jeszcze jedna uwaga. Podstawowym elementem uzbrojenia terenu, objętego opracowaniem planu, jest element odwodnienia. To jest sprawa numer jeden, oczywiście oprócz ul. Karola Wojtyły.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 „Biała – Nad Strugiem” w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 17.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/2010 – Część I na Osiedlu Baranówka i Osiedlu Gen. W. Andersa w Rzeszowie /druk nr XVII/15/2011/.
/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia w kwestii *„spóźnionego wniosku o to, żeby zapewnić zjazd z planowanej ulicy do bazy PKS-u oraz stacji benzynowej, do której dojazd na dzień dzisiejszy jest utrudniony.”*

P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała, że *„zjazdy zapewnione są zapisami planu. Są zjazdy na prawoskręty.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – ponownie zabierając głos, zapytał: *„Czyli nie ma potrzeby planowania tego w szczegółach? Na załączonym rysunku planu nie ma tam zjazdu.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: *„Rysunek planu przeznaczają teren pod realizację ulic. Natomiast w tekście planu zabezpieczone są zjazdy na prawoskręty, uzgodnione z Miejskim Zarządem Dróg. Osoby, które mają jakieś uwagi do ustaleń projektu planu składają swoje zastrzeżenia na piśmie. Pan, który również tutaj w czasie sesji dostarczył pismo, złożył uwagę na piśmie. Uwaga ta została szczegółowo rozpatrzona i nieuwzględniona, o czym Państwo zostaliście poinformowani w załączniku nr 3 do projektu uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem ”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień, powiedział: *„Czyli rozumie z tego, że skarga, wniosek Pana Stanisława Drąga był już rozpatrywany i został oddalony. – Czy tak? Zadałem to pytanie, ponieważ wszyscy radni otrzymali pismo w tej sprawie.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: *„Nie mamy wpływu na korespondencję. Natomiast w trybie opracowania planu jest etap wyłożenia do*

publicznego wglądu z powiadomieniem wszystkich zainteresowanych oraz organizowanie dyskusji publicznej. Wtedy jest czas na składanie uwag. Złożone uwagi zostały rozpatrzone. W tym przypadku uwzględnienie jakiegokolwiek uwagi byłoby sprzeczne z zasadą i z przedmiotem opracowania planu oraz studium. W związku z tym uwagi zostały oddalone.”

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – nawiązując do dyskusji, zapytała: „Czy mam rozumieć, że Pan się spóźnił ze złożeniem uwag?”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: „Nie. W trakcie planu Pan Drag złożył pismo zawierające uwagi do projektu planu.”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – ponownie zabierając głos, powiedział: „Proszę Państwa, w piśmie, które dostali wszyscy radni, Pan Stanisław Drag pisze, że do dzisiaj nie otrzymał żadnej odpowiedzi na swoje uwagi, zastrzeżenia i wnioski. Stąd chciałem uzyskać informację, czy została wysłana odpowiedź do Pana Draga, czy nie?”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – wyjaśniła: „To nie jest pismo, na które odpowiedź jest udzielana w trybie korespondencji pomiędzy Urzędem a stroną. Odpowiedź jest zawarta w Zarządzeniu Prezydenta. Zainteresowany w każdej chwili może otrzymać wyciąg z tego Zarządzenia. Jest to dokument publiczny, dostępny również w internecie.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/201 – Część I na Osiedlu Baranówka i Osiedlu Gen. W. Andersa w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – złożyła korektę autorską - autopoprawkę do uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/201 – Część I na Osiedlu Baranówka Osiedlu Gen. W. Andersa w Rzeszowie:

- w § 1 dodać literę „W.” przed wyrazami „Osiedlu gen. Andersa w Rzeszowie”
- w § 10 ust. 5 pkt 1 b po wyrazach „drogi wewnętrzne” wykreślić wyrazy „przy czym.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził: „Uznajemy, że są to autopoprawki, nie wymagające przegłosowania.”

Ad. 18.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 208/20/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 175/2/2009 „Wilkowyja – Kamionka” przy ulicy Lwowskiej w Rzeszowie /druk nr XVII/6/2011/. /Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: „*Mam pytanie, jak na terenie objętym opracowaniem planu został rozwiązany problem odprowadzania wód opadowych? Gdzie te wody będą odprowadzane i za pomocą jakich urządzeń? Zadałem to pytanie w imieniu mieszkańców*”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: „*W tej chwili debatują Państwo nad zmianą planu, która dotyczy tylko elementów wcześniej już omówionych, czyli dopuszczenia bez ograniczeń lokalizacji infrastruktury telekomunikacji publicznej, jak również pewnych regulacji co do zasad zagospodarowania. Natomiast plan, uchwalony uchwałą w 2009 r., zawierał zasady m.in. odprowadzania wód opadowych. Generalnie docelowym zbiornikiem przyjmującym wody opadowe jest rzeka Wisłok poprzez kolektory deszczowe, które muszą być zrealizowane, aby ta część miasta mogła być zagospodarowana w sposób docelowy. Zakłada się również realizację zbiorników retencyjnych, które w tym przypadku, przy ul. Lwowskiej, są dopuszczone na terenie uchwalonego już osiedla mieszkaniowego, jak również dla tych obiektów, ponieważ potok Młynówka takiej ilości wód deszczowych z utwardzonych powierzchni nie przyjmie.*”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka - ponownie zabierając głos, zapytał: „*Czy można rozumieć, że zaplanowana jest budowa kolektorów deszczowych, które bezpośrednio odprowadzą wody opadowe nie tylko z tego osiedla, ale i z nowo budowanych do rzeki Wisłok, z pominięciem Młynówki?*”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiadając, wyjaśniła: „*Tak jest zaplanowane. Plan określa tylko zasady odprowadzania wód opadowych, a nie przebiegi i średnice. Zasadą jest odprowadzanie wody deszczowej do rzeki Wisłok jako odbiornika. Może to być poprzez kolektory bądź zbiorniki retencyjne.*”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do udzielonego wyjaśnienia, powiedział: „*Jest to bardzo ważne ustalenie. Potok Młynówka ma już na dzień dzisiejszy, co najmniej od dwóch lat, wyczerpaną pojemność. W tej chwili nie powinniśmy tam wpuszczać żadnych dodatkowych wód opadowych.*”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiadając, wyjaśniła, że „*Biuro Rozwoju Miasta nie ocenia zdolności odbioru wód opadowych. Takie przedsięwzięcia są uzgadniane z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej i Melioracji.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 208/20/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 175/2/2009 „Wilkowyja – Kamionka” przy ulicy Lwowskiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 19.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej /druk nr XVII/16/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przemysłowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Pozwolę sobie na krótki komentarz. Ten przypadek jest, moim zdaniem, jednym z przejawów nadmiernej władczości organów nadzoru. Literalne traktowanie prawa powoduje, że nasze prace się ślimaczają, przedłużają, a oczekiwania niektórych urzędników Urzędu Wojewódzkiego na pierwszy rzut oka, tak zdrowo rozsądkowo patrząc, są po prostu absurdalne.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Dalszą część obrad prowadził **P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.**

Ad. 20.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaliczenia dróg w mieście Rzeszowie do kategorii dróg publicznych /druk nr XVII/10/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaliczenia dróg w mieście Rzeszowie do kategorii dróg publicznych /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 21.

P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych /druk nr XVII/4/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 22.

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Nowoczesne technologie dla przemysłu twórczego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013” /druk nr XVII/11/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Nowoczesne technologie dla przemysłu twórczego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 23.

P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /druk nr XVII/2/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 24.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy w Rzeszowie /druk nr XVII/1/2011/.
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 44 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania Statutu Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 25.

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Modernizacja ogrodów zoologicznych w Zamościu i Łucku oraz opracowanie koncepcji utworzenia strefy rekreacji w Rzeszowie w celu rozwoju transgranicznej kwalifikowanej turystyki przyrodniczej” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 45 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny P. Jerzy Cypryś – odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały, zwrócił się o wyjaśnienie, na czym miałyby polegać „*koncepcja strefy rekreacji wraz z częścią o charakterze ogrodu zoologicznego*”?

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odpowiadając, wyjaśniła: „*To jest sformułowanie na użytek projektu. Szczegółowe warunki zostaną sprecyzowane podczas opracowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia na opracowanie tej koncepcji. Naszym celem jest opracowanie koncepcji organizacji ogrodu zoologicznego z możliwością jego rozwoju, czyli pokazanie gdzie, za jaką kwotę, jakie możliwości rozwoju, gdzie korzystać z dofinansowania.*”

Radna P. Marta Niewczas – zabierając głos, zapytała: „*Czy my zdajemy sobie sprawę z odpowiedzialności za pewne decyzje zaproponowane w projekcie uchwały? To nie jest przecież inwestycja na rok czy na dwa lata. Nie chodzi tylko o wybudowanie. Trzeba będzie zabezpieczyć środki finansowe na utrzymanie tego ogrodu zoologicznego. To są potężne środki finansowe, które trzeba permanentnie wkladać każdego roku.*”

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odpowiadając, wyjaśniła: „*Ten projekt jest właśnie wynikiem odpowiedzialności Miasta za podejmowanie pewnych decyzji. Zaistniała koncepcja. Były wnioski dotyczące organizacji*

powstania takiego ogrodu zoologicznego. To nie jest takie proste. Ktoś musi pokazać, jakie warunki muszą być spełnione, żeby to utworzyć i jakie koszty muszą być poniesione, żeby coś takiego funkcjonowało. W związku w ramach tego projektu chcemy, żeby powstał dokument, który nam pokaże, czy powinniśmy taką decyzję podjąć. A jeżeli tak, to jakie będą konsekwencje tej decyzji.”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: „*Myślę, że nie musimy tworzyć tutaj żadnej nowej koncepcji typu tworzenie ogrodu zoologicznego. Powinniśmy pójść raczej w kierunku rozwoju i rozbudowy infrastruktury na już istniejących terenach rekreacyjnych. Mówię o rzeszowskich bulwarach i terenach wokół rzeszowskiego zalewu. Były już takie pomysły i koncepcje. Wydaje mi się, że należałoby pójść raczej w tym kierunku. Mieszkańcy tego oczekują.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził: „*Jakakolwiek koncepcja by nie powstała, będę przeciwny ogrodowi zoologicznemu, bo mi się to nie podoba z definicji.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Modernizacja ogrodów zoologicznych w Zamościu i Łucku oraz opracowanie koncepcji utworzenia strefy rekreacji w Rzeszowie w celu rozwoju transgranicznej kwalifikowanej turystyki przyrodniczej” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 26.

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Minimalizacja zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 46 do protokołu/.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka - zwrócił się o przekazanie pisemnej informacji na temat realizacji projektu pn. „Minimalizacja zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013. Zadeklarował gotowość uczestniczenia w realizacji w/w projektu.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Minimalizacja zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 27.

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Wspólna sieć współpracy w sferze kultury i opieki społecznej na rzecz rozwoju miast polsko - ukraińskiego pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 47 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Wspólna sieć współpracy w sferze kultury i opieki społecznej na rzecz rozwoju miast polsko - ukraińskiego pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 28 a.

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Kultura jako czynnik zrównoważonego rozwoju miast” w ramach Programu Europa Środkowa 2007 – 2013.
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 48 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Kultura jako czynnik zrównoważonego rozwoju miast” w ramach Programu Europa Środkowa 2007 - 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - poinformowała, że uzyskano „*informację z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o rekomendowaniu projektu, za kwotę ponad 1 mln zł, do dofinansowania. W ramach tego projektu Miasto zamierza uzyskać dofinansowanie na organizowanie trzech kongresów rozwoju przestrzeni miejskiej. Zamiarem Miasta jest również to, żeby w ramach tego projektu powstała strategia pozyskiwania środków unijnych, aktualizacja strategii promocji miasta i strategii marki „Rzeszów”, jak też opracowanie projektu i wykonanie materiałów promocyjnych i informacyjnych dotyczących potencjału kulturowego i turystycznego miasta Rzeszowa.*”

Sprawozdanie z działalności Prezydenta od 17 sierpnia 2011 r. do 12 września 2011 r., przekazane radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Ad. 28 i 29.

1/

Interpelacja Nr XVII/1/2011 – pisemna

„1. Mając na uwadze planowane wydatkowanie kwoty ok. 6 mln zł na przykrycie kanału deszczowego i jego przebudowę wzdłuż ul. Siemiradzkiego, na którym prywatny inwestor ma urządzić parking, proszę o udzielenie informacji do czego został zobowiązany inwestor, jaki zakres prac ma wykonać i na jaką wartość planowane są prace inwestycyjne, do których inwestor został zobowiązany w umowie z Urzędem Miasta. Proszę również o przedstawienie terminów planowanych inwestycji i ich zakończenia.

2. Dotyczy projektu pn. „Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”. Proszę o przedstawienie aktualnego harmonogramu realizacji w/w projektu oraz zakresu rzeczowego zadań i planowanych do realizacji inwestycji w ramach projektu, a także wartości całkowitej projektu na dzień 27.09.2011 r.

3. Proszę o informację, jakie działania podjął Prezydent Miasta Rzeszowa celem realizacji Uchwały Rady Miasta Nr XVI/335/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka

2/

Interpelacja Nr XVII/2/2011 – pisemna

„W imieniu mieszkańców proszę o udzielenie informacji, na jakim etapie opracowania znajduje się wniosek Nr X/1/2011 dotyczący przystąpienia do analizy urbanistycznej, określającej sposoby zagospodarowania terenu w rejonie ul. Hutników, Południowej i Miodowej. Nadmieniam, że MPZP, który ważność stracił z dniem 1 stycznia 2004 r. przewidywał dla tego terenu zabudowę jednorodziną, wolnostojącą i szeregową, w tym zieleni parkową oraz place zabaw.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka

3/

Zapytanie Nr XVII/3/2011 – pisemne

„1. Proszę o odpowiedź, jak jest realizowany projekt transportowy. Czy są opóźnienia, jak przebiega harmonogram realizacji tego zadania?

2. Proszę o odpowiedź na zarzuty przedstawione w jednym z artykułów, iż trybuna jest za blisko toru (w zakresie inwestycji na stadionie miejskim).”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Cypryś

4/

Zapytanie Nr XVII/4/2011 – pisemne

„Proszę o przedstawienie informacji na temat działań władz Miasta odnośnie parkingu obok ul. Siemiradzkiego:

- 1) co zawierał przetarg
- 2) zakres zadań, które miał podjąć inwestor
- 3) umowa z inwestorem w kwestii wzajemnych zobowiązań.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Cypriś**

5/

Interpelacja Nr XVII/5/2011 – pisemna

„1. Wzdłuż ul. Warszawskiej, od Technikum Samochodowego do Miłocina, nie ma koszy na śmieci. Po remoncie w/w ulicy i utworzeniu ścieżek rowerowych sporo osób uczęszcza tędy na spacer. Wydaje się, że istnieje konieczność umieszczenia koszy wzdłuż chodnika.
2. Na cmentarzu na Staromieściu, w jego dolnej części nie ma brukowanej ścieżki, co utrudnia dojście do grobów. Czy istnieje możliwość budowy chodnika?”

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Jadwiga Stręk**

6/

Zapytanie Nr XVII/6/2011 – pisemne

„Jaki jest etap budowy w Rzeszowie Aqua Parku? Czy znana jest lokalizacja w/w inwestycji? Czy zachowany jest termin powstania w Rzeszowie Aqua Parku?”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

7/

Interpelacja Nr XVII/7/2011 – pisemna

„W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji pisemnej, ustnej, telefonicznej oraz rozmów i ustaleń zwracam się ponownie z prośbą o wykonanie ustalonych napraw w ramach remontów na rok 2011 następujących zadań:

1) utwardzenie nawierzchni drogowej na działce nr 1525/2 i 1536 Osiedla Słocina poprzez nawiezienie materiałem otrzymanym z odzysku z innych remontów dróg lub stosownego innego materiału.

2) wyrównanie istniejących dziur i kolein oraz utwardzenie ul. Góra na Osiedlu Budziwój w sposób podobny jak w pkt 1.

Liczę na odpowiedzialność Prezydenta i służb Miasta, że w końcu problem zostanie pozytywnie załatwiony.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Kazimierz Myrda**

8/

Interpelacja Nr XVII/8/2011 – pisemna

„Proszę o wyjaśnienie w sprawie dokumentacji remontu szkół SP 25 i ZS przy ul. Wyspiańskiego. Czy planowany jest remont w/w szkół? Kiedy planowany jest remont? Jaki jest zakres robót remontowych SP 25 i ZS przy ul. Wyspiańskiego?”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

9/

Wniosek Nr XVII/9/2011 – pisemny

„Proszę o wyjaśnienie sprawy dotyczącej odwodnienia ul. Cyprysowej i Cukierniczej w Rzeszowie oraz ujęcie w budżecie na rok 2012 powyższej inwestycji.”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa P. Krystyna Wróblewska

10/

Wniosek Nr XVII/10/2011 – ustny

Wniosek o ponowne skierowanie do Komisji Rady Miasta projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /druk nr XVII/9/2011/ - został przyjęty większością 12 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

11/

Wniosek Nr XVII/11/2011 – ustny

„Proszę o przekazanie pisemnej informacji na temat realizacji projektu pn. Minimalizacja zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka

12/

Interpelacja Nr XVII/12/2011 – ustna

„1. Z zadowoleniem przyjąłem projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 „Biała – Nad Strugiem” w Rzeszowie /druk nr XVII/7/2011/. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na niewykorzystane możliwości w zakresie poszerzenia terenu objętego opracowaniem planu. Po pierwsze, czy nie byłoby sensownym dopracowanie planu w kierunku południowym, do przewidywanej drogi południowej, która będzie się łączyć z S-19? Następne pytanie, czy nie byłoby warto poszerzyć teren w kierunku południowo – zachodnim, tj. zagospodarować obszar do ul. Cz. Miłosza. Stanowiłoby to pewien jednolity kompleks, umożliwiający w przyszłości dalszy rozwój tego, zaniedbanego na dzień dzisiejszy terenu, w zakresie wszelkiej infrastruktury: komunalnej, drogowej i energetycznej. Chciałbym ponadto zwrócić uwagę na stronę północną planu, tj. kierunek do ul. Miłej. Myślę, że plan powinien zostać poszerzony także o ten obszar. Konkretnie chodzi o teren w rejonie szkoły, który jest prywatną własnością. Właścicielem działki o powierzchni powyżej 0,5 ha jest profesor Grzywa, który ubiega się o warunki zabudowy tego terenu z przeznaczeniem na zabudowę mieszkalną. Bardzo zależy nam, zwróciliśmy się już w tej sprawie do Prezydenta, żeby zatrzymać ekspansję budownictwa jednorodzinnego w tamtym rejonie po to, aby móc wykonać na terenie, który sąsiaduje bezpośrednio ze szkołą, boisko szkolne z prawdziwego zdarzenia. Szkoła posiada boisko szkolne w odległości ok. 200 m od obiektu. Jest to boisko małe, znajdujące się nad Strugiem, po przeciwnej stronie ul. Karola Wojtyły.

2. Co do uzbrojenia w infrastrukturę, jestem zmartwiony, że po raz trzeci ul. Karola Wojtyły, która była strategicznym czynnikiem w przyłączeniu Białej do Rzeszowa i później Budziwoja, została znowu przesunięta w realizacji o następne lata. Wydaje mi się, że należy niezwłocznie skorygować prace w zakresie rozpoczęcia pilnych robót na ul. Karola Wojtyły.

Jest to centralna ulica w Białej, przy której grupują się obiekty użyteczności publicznej: szkoła, dom kultury, strażnica, kościół i inne place, które są we władaniu Miasta, i które mogą stanowić o dalszym rozwoju tego terenu.

3. Jeszcze jedna uwaga. Podstawowym elementem uzbrojenia terenu, objętego opracowaniem planu, jest element odwodnienia. To jest sprawa numer jeden, oczywiście oprócz ul. Karola Wojtyły.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Stanisław Ząbek

Na XVII sesji odbytej w dniu 27 września 2011 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XVII/337/2011 - w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
2. Uchwała Nr XVII/338/2011- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 - 2025.
3. Uchwała Nr XVII/339/2011 - w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
4. Uchwała Nr XVII/340/2011 - w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko.
5. Uchwała Nr XVII/341/2011 - w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej.
6. Uchwała Nr XVII/342/2011 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Uchwała Nr XVII/343/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału podstawowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
8. Uchwała Nr XVII/344/2011 - w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów położonych na miejskich placach targowych.
9. Uchwała Nr XVII/345/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M.C. Skłodowskiej w Rzeszowie.
10. Uchwała Nr XVII/346/2011 - w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.
11. Uchwała Nr XVII/347/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Niedzielskiego w Rzeszowie na okres 9 lat.

12. Uchwała Nr XVII/348/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości.
13. Uchwała Nr XVII/349/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na obniżenia bonifikaty.
14. Uchwała Nr XVII/350/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej.
15. Uchwała Nr XVII/351/2011 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
16. Uchwała Nr XVII/352/2011 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
17. Uchwała Nr XVII/353/2011 - w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S. A.
18. Uchwała Nr XVII/354/2011 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 225/11/2011 przy ul. Dymnickiego w Rzeszowie.
19. Uchwała Nr XVII/355/2011 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 224/10/2011 "Biała - Nad Strugiem" w Rzeszowie.
20. Uchwała Nr XVII/356/2011 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/2010 - część I na Osiedlu Baranówka i Osiedlu Gen. W. Andersa w Rzeszowie.
21. Uchwała Nr XVII/357/2011 - w sprawie uchwalenia zmiany Nr 208/20/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 175/2/2009 "Wilkowyja - Kamionka" przy ulicy Lwowskiej w Rzeszowie.
22. Uchwała Nr XVII/358/2011 - w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej.
23. Uchwała Nr XVII/359/2011 - zmieniająca uchwały w sprawie zaliczenia dróg w mieście Rzeszowie do kategorii dróg publicznych.
24. Uchwała Nr XVII/360/2011 - w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych.
25. Uchwała Nr XVII/361/2011 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. "Nowoczesne technologie dla przemysłu twórczego" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 – 2013.
26. Uchwała Nr XVII/362/2011 - w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu "Uczenie się przez całe życie" Leonardo da Vinci.

27. Uchwała Nr XVII/363/2011 - w sprawie nadania statutu Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy w Rzeszowie.
28. Uchwała Nr XVII/364/2011 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. "Modernizacja ogrodów zoologicznych w Zamościu i Łucku oraz opracowanie koncepcji utworzenia strefy rekreacji w Rzeszowie w celu rozwoju transgranicznej kwalifikowanej turystyki przyrodniczej" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
29. Uchwała Nr XVII/365/2011 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. "Minimalizacja zagrożenia powodziowego w miastach Borysław i Rzeszów" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
30. Uchwała Nr XVII/366/2011 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. "Wspólna sieć współpracy w sferze kultury i opieki społecznej na rzecz rozwoju miast polsko – ukraińskiego pogranicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 - 2013.
31. Uchwała Nr XVII/367/2011 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. "Kultura jako czynnik zrównoważonego rozwoju miast" w ramach Programu Europa Środkowa 2007 - 2013.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XVII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 13.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Sprawdził:

Dyrektor

Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec